

## Blankenberge, midden maart 2020

### BASISGEGEVENS

(De bruine, cursief gezette tekstdelen werden letterlijk overgenomen uit het door de getuige ingevulde meldingsformulier)

**Datum:** *16 maart 2020*

**Plaats:** *Blankenberge*

**Tijdstip:** *07 uur s morgens*

**Duur:** *enkele minuten*

**Kijkrichting begin waarneming:** *noord*

**Kijkrichting einde waarneming:** *NO*

**Vorm:** *Ellips*

**Kleur:** *Donkergrijs*

**Weersomstandigheden:** *Droog, opkomende zon en lage bewolking*

**Hoe begon de waarneming?:** *Toen ik een sigaret rookte op mijn terras*

**Hoe eindigde de waarneming?:** *Met een gevoel van verwondering*

**Grootte:** *omvang van een zeppelin*

**Geluid:** *Er was geen geluid waar te nemen*

**Hoogte bij het begin van de waarneming:** *5° >< 10° laag aan de hemel*

**Hoogte bij het einde van de waarneming:** *50° >< 75° zeer hoog aan de hemel*

### BESCHRIJVING

*Naar aanleiding van een merkwaardige waarneming die ikzelf en mijn toenmalige vriendin hebben opgemerkt, en de daarop volgende gebeurtenissen betreffende de nog steeds voortdurende coronacrisis, richt ik mij heden tot u.*

*Op maandagmorgen 16 maart 2020 omstreeks 07 uur s morgens, merkte ik een ellips vormig object op boven de Noordzee vanop mijn terras in de badstad Blankenberge. Om beter te kunnen observeren nam ik er mijn verrekijker bij. Het object was donkergrijs van kleur en had aan de ene kant een groen en de andere kant een rond rood licht. Opvallend was dat de romp een gepantserde structuur leek te hebben, waarmee ik bedoel dat het duidelijk zichtbaar een aaneenschakeling van vakken bleek te zijn, die elk in reliëf lichtjes bolvormig of gebogen waren, naar buiten toe.*

*Opvallend was dat dit object absoluut niets bewoog, maar roerloos in de lucht leek te 'hangen', dat terwijl ik geen enkel ander vliegend object ken die deze bewegingloosheid evenaart in de lucht.*

*Plots, na enkele minuten 'flitste' het weg aan een door mezelf 'nooit eerder geziene snelheid', schuin de hoogte in, bijna haaks op de locatie waarop het zich aanvankelijk bevond, richting Noord Oosten.*

*Opmerkelijk feit is echter dat luttele dagen na mijn waarneming, op 18 maart 2020 de eerste lockdown in België van kracht ging.*

*Graag geef ik u nog even mee, dat ik een kleine 40 jaar geleden als beroepsmilitair in het Duitse Brakel actief was als radaroperator voor de Belgische Luchtmacht, voor de toenmalige Hawk luchtafweerraketten, en dat wij toen reeds zo goed als alles detecteerden wat zich in het luchtruim bevond.*

*Het object dat ik en mijn toenmalige vriendin waarnamen 'hing' echter vrij laag, hoogstens 300 meter, en kan mogelijks letterlijk 'onder de radar' gebleven zijn, ofwel was het vervaardigd uit een niet detecteerbare materie. De afstand, rekening houdend met de omgevingsomstandigheden zoals*

*het achterliggend windmolenpark, en de onmiddellijke nabijheid van de Pier te Blankenberge bedroeg ongeveer 1 kilometer.*

*Ik nam reeds contact op met Urania die mijn waarneming niet kon duiden en me doorverwees naar u. Ik kopieer en plak hierna een deel van het verkregen antwoord :*

*"Jammer dat jullie dit niet direct hebben gemeld. Want het is uiterst moeilijk om nu nog de omstandigheden van de waarneming terug te vinden. Volgens het teruggevonden meteo-verslag was het helder, met wat lage bewolking. De luchtvochtigheid was relatief hoog. En de zon was net opgekomen.*

*Eén ding is zeker. Jullie zijn de enigen die het object hebben waargenomen. We hebben geen enkele andere melding kunnen terugvinden.*

*Het is zeker geen astronomisch object. Een natuurkundig verschijnsel dan? Ook weinig waarschijnlijk.*

*Want in de beschrijving wordt een groen en rood licht vermeld. Dan maar, aan de hand van de gekregen info, gaan kijken in de database van opgehelderde meldingen . De meest waarschijnlijke verklaring is een ver vliegtuig dat recht in de richting van de waarnemer vliegt. Dat lijkt stil te staan voor de waarnemer. En wanneer dit plots afdraait, is het net alsof het object met een grote snelheid wegvliegt. Dergelijke waarneming is al meermaals gemeld op andere tijdstippen en gecontroleerd.*

*Het object vloog bovendien in de richting van de opkomende zon, wat waarnemen moeilijker maakt. Vervorming van het object is dan niet uitgesloten. Ook dat fenomeen wordt vaak vermeld.*

*Weet echter dat we lang niet alle meldingen kunnen oplossen. Het is dus niet 100% zeker dat de bovenstaande verklaring de juiste is."*

*In bijlage zend ik u een schets door die ik van het gebeuren maakte in 'paint'. Zoals u vraagt zal ik bij de doorzending mijn naam, de observatie datum en de locatie vermelden.*

*Ik ben heel erg benieuwd of u de waarneming zal kunnen duiden.*

*Met vriendelijke groeten,*

*A. C.*

*Aansluitend op mijn melding via het meldingsformulier wens ik nog even aan te stippen dat het waargenomen object op geen enkel moment als 'bedreigend' overkwam, echter wel 'observerend', een gevoel dat ik heden bijna twee jaar na datum nog steeds ervaar.*

*Met vriendelijke groeten,*

*A. C.*

## **ANALYSE**

### **1. Aanvullende gegevens**

Getuige A. C. was 55 ten tijde van de waarneming. Zijn toenmalige vriendin 72.

Zowel het ingevulde meldingsformulier als de daarbij aansluitende mail bereikten ons op 5 februari 2022.

Bij het meldingsformulier was een situatieschets gevoegd (zie Fig. 1). Het "Achterliggend windmolenpark" dat er op aangeduid is, is het Norther windpark. Het werd een jaar voor de waarneming operationeel. De 44 windmolens die er staan, bevinden zich op ongeveer 22 km voor de kust van Blankenberge.

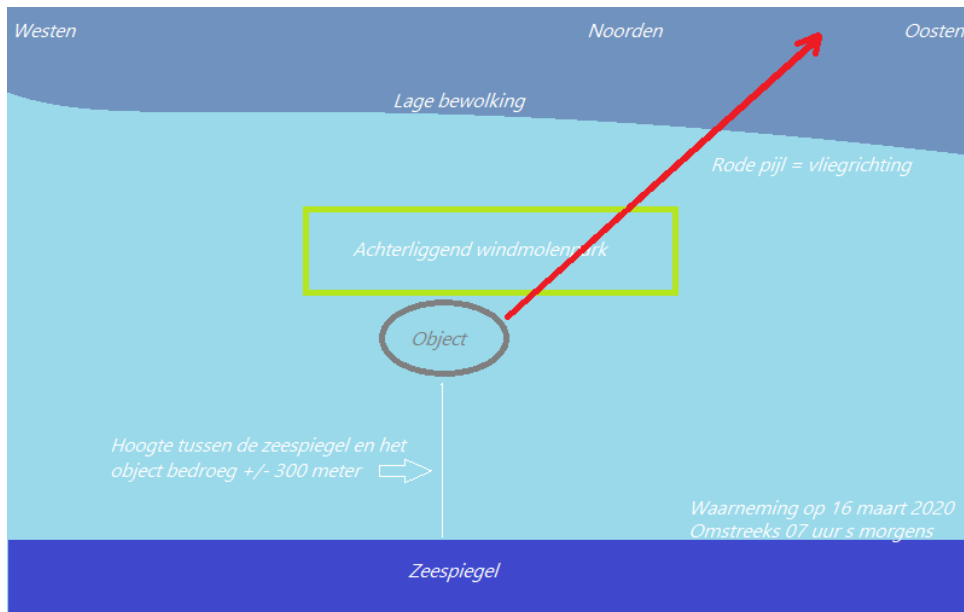


Fig. 1. De situatieschets die Dhr. C bij het meldingsformulier voegde. De rode pijl duidt de richting aan waarin het object vóór de wolken wegschoot.

Kort na ontvangst van de melding stuurde het Belgisch UFO-meldpunt een mail met bijkomende vragen naar de getuige. Aangezien er bijna twee jaar verstreken waren tussen de waarneming en de melding ervan,<sup>1</sup> werd A. C. verzocht om bij het beantwoorden van de vragen elk onzeker detail ook als onzeker aan te merken. De ervaring leert dat een dergelijk tijdsverloop nefast kan zijn voor het correct ophalen van herinneringen. Naarmate de tijd verstrijkt, zullen getuigen immers meer en meer geneigd zijn om gaten in het geheugen op te vullen met onbewust verzonden details.

Uit de uitgebreide correspondentie die volgde, konden aldus volgende preciseringen en aanvullingen worden weerhouden.

#### M.b.t. de datum en het tijdstip

Op de vraag hoe de datum en het tijdstip na een verloop van twee jaar nog met precisie konden worden verstrekt, en of er kort na de waarneming misschien notities waren gemaakt, antwoordde A. C. als volgt:

*Het is inderdaad zo dat ik steeds een agenda bijhoud, waarin ik een aantal dagelijkse zaken noteer, en uiteraard ook afspraken en bijzondere gebeurtenissen. Helaas sluit het nauwgezet bijhouden van een agenda geen mogelijke vergissingen uit. Gezien de inmiddels verlopen tijdspanne zou ik breder gaan, zowel inzake de datum als het exacte tijdstip. Zonder enige twijfel situeert de waarneming zich rond de gemelde datum en uur. Nu bedenk ik echter of het mogelijks zondagmorgen 15 maart, maandagmorgen 16 maart dan wel dinsdagmorgen 17 maart 2020 betreft. Verder terug in de tijd noch verder in de tijd is uitgesloten. Dezelfde maatstaf zou ik hanteren aangaande het uur. Het is niet onmogelijk dat het een uur vroeger was, dit eerder dan een uur later. Ik baseer mij bij deze bedenking op het meteoverslag dat Urania raadpleegde, waarbij de weersomstandigheden exact worden weergegeven zoals ik ze me herinner. (Mail van 12 februari 2022)*

<sup>1</sup> De melding aan de Volkssterrenwacht Urania gebeurde op 29 januari 2022, t.w. dus een week voor het meldpunt van de waarneming op de hoogte werd gebracht.

Nazicht via *freemeteo.nl* leverde onderstaande weersituaties op voor respectievelijk 15, 16 en 17 maart 2020.

- **15 maart, tussen 06u20 en 07u20:** 7-8°C, wisselend bewolkt, matige wind (15-20 km/u) uit het zuiden, relatieve vochtigheid 87-93%
- **16 maart, tussen 06u20 en 07u20:** 7°C, enkele wolken, zwakke wind (4-11 km/u) uit het noorden, relatieve vochtigheid 87%
- **17 maart, tussen 06u20 en 07u20:** 1-2°C, helder, matige wind (13-15 km/u) uit het zuidwesten, relatieve vochtigheid 93-100%

Alle bovenstaande gegevens stammen van het weerstation Oostende Airport. Het station bevindt zich 21 km ten zuidwesten van de waarnemingslocatie.

Afgaande op deze gegevens, en met name op het feit dat het dinsdag 17 maart helder weer was terwijl er op de situatieschets lage bewolking werd getekend, zou 17 maart als mogelijke datum komen te vervallen. Blijven dan zondag 15 en maandag 16 maart 2020.

De getuige herinnert zich niet meer of hij tijdens de waarneming ook de zon zelf had gezien. Op een vraag in dat verband luidde het antwoord:

*Helaas moet ik ontkennend op de 'zonnevraag' antwoorden... Ik was te gefixeerd op het object, en hield daar de hele tijd mijn aandacht op. Enkel bij het plotse verdwijnen aan ongeziene snelheid keek ik richting oosten. Ik was daarbij dermate verbouwereerd dat ik me nauwelijks de zon kan herinneren. Mogelijks is zelfs het object richting zon verdwenen. (Mail van 14 februari 2022)*

De *Stellarium*-afbeelding hieronder geeft de positie van de zon weer te Blankenberge op 16 maart om 07u00.

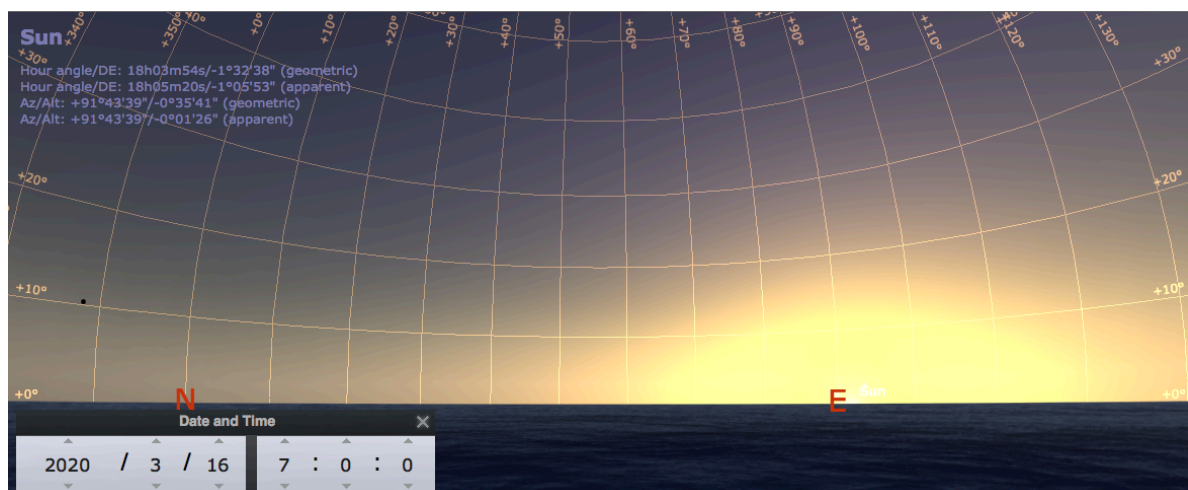


Fig. 2. *Stellarium*-weergave van de noordoostelijke hemel gezien vanuit Blankenberge op 16 maart 2020 om 07u00. De zwarte stip uiterst links duidt de vermoede positie aan van het onbekende verschijnsel.

### M.b.t. de kijkrichting

De getuige bezorgde ons op 8 februari 2022 een schermafbeelding van een Google Earth foto met daarop aangeduid het appartement dat de getuigen destijds betrokken en de veronderstelde positie van het object. Volgens die aanduidingen komt de kijkrichting overeen met een azimut van 326°, ruwweg noordwest dus.

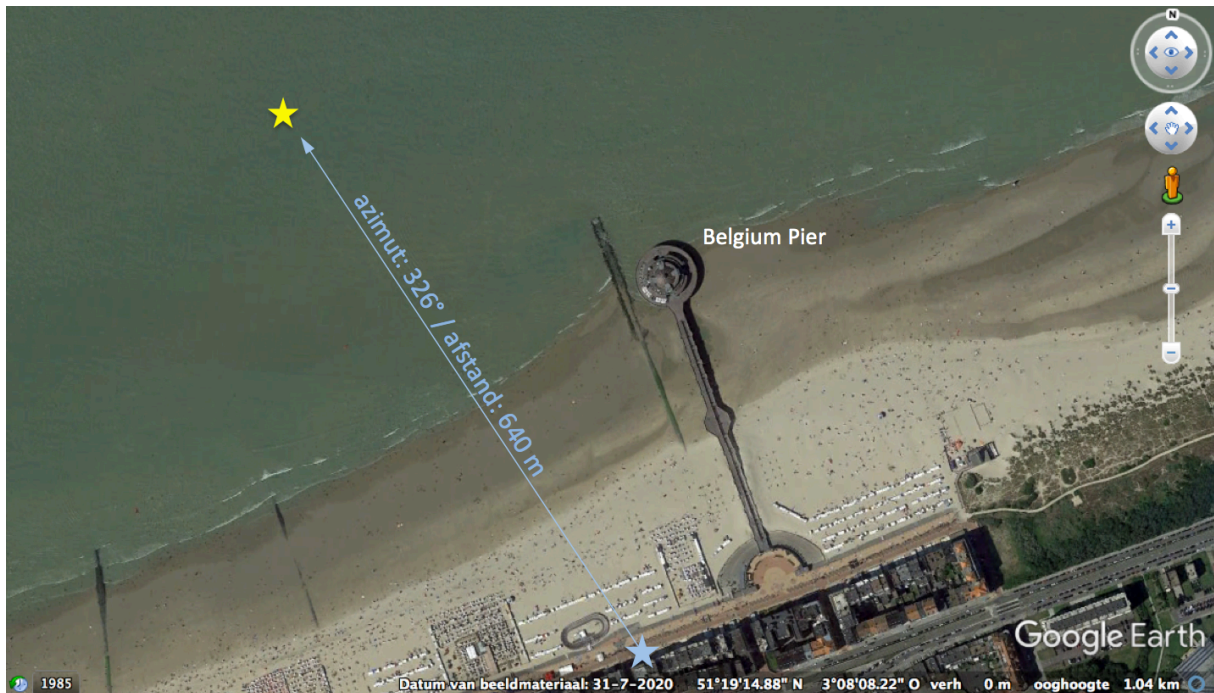


Fig. 3. Google Earth afbeelding met aanduiding van de waarnemingslocatie (blauwe ster) en de vermoede positie van het onbekende object (gele ster). De afbeelding is gebaseerd op een gelijkaardige afbeelding die de getuige naar het meldpunt stuurde.

### M.b.t. de uiterlijke kenmerken

Op een reeks specifieke vragen over de uiterlijke kenmerken van het waargenomen verschijnsel verstrekte A. C. op 8 februari 2022 de volgende aanvullende informatie:

*Het donkergrijze ellipsvormige object was donkerder van kleur dan de achtergrond.*

*Tijdens de waarneming zag ik, noch mijn toenmalige vriendin enerlei dynamische effecten, noch knipperlichten, schitteringen of roterende elementen. Vooral aan dat laatste heb ik voldoende aandacht besteed, daar ik me ervan wou vergewissen of het niet toch om een 'soort' helikopter ging. Dit bleek dus niet het geval te zijn.*

*Gelieve in bijlage de handgetekende schets te willen terugvinden. De details heb ik aangeduid en beschreven. U zal merken dat het bovenste deel geen 'gepantserde' structuur heeft. De reden hiervoor is dat ik zodanig gefocust was op de structuur onderaan, of beter de onderste helft, dat ik me het bovenste gedeelte niet perfect kan herinneren. Ook de tijdsperiode van de waarneming was helaas niet lang genoeg. Het vermoeden dat de waarneming slechts van korte duur zou zijn heeft me er ook van weerhouden om er een fotoapparaat bij te halen. De verrekijker bevond zich zoals steeds steeds binnen handbereik.*

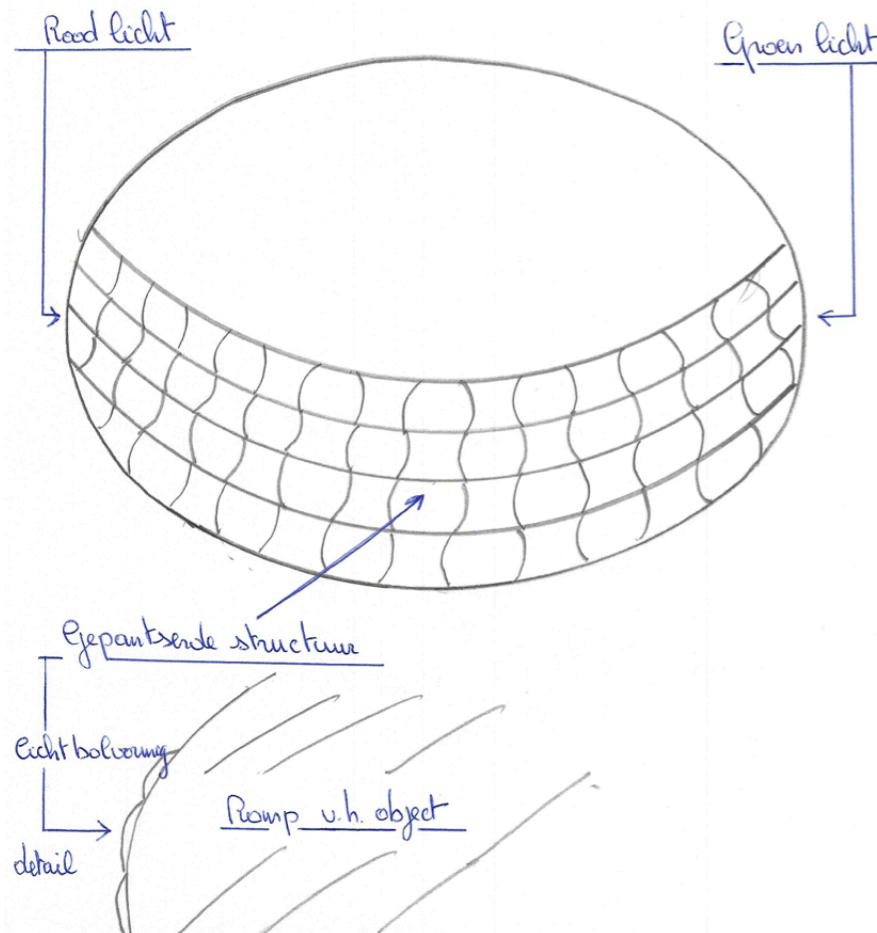


Fig. 4. Schets van het object, getekend door A. C. op 8 februari 2022.

Over de lichten schreef C. in diezelfde mail:

*Het object bevond zich schuin vanuit mijn gezichtsveld, waarbij het rode licht vooraan opviel, alsook het groene licht achteraan. Daar ik dit met behulp van mijn verrekijker bekeek, meen ik dat een optische illusie uit te sluiten is. Mijn voormalige vriendin zag net hetzelfde met het blote oog. De vorm van de lichten was rond, en zoals ik me herinner beide even groot.*

Gewezen op de tegenstelling tussen deze beschrijving van de lichten en de positie van de lichten in de schets (rood licht niet "vooraan", maar links; groen licht niet "achteraan", maar rechts) antwoordde A. C.:

*Inzake de lichten heb ik mij pijnlijk vergist bij de aanduiding op de schets. Het rode licht bevond zich wel degelijk aan 'de voorzijde' van het object, en niet andersom. Mijn excuses voor de verwarring. (Mail van 12 februari 2022)*

#### M.b.t. de hoogtehoek

Volgens het meldingsformulier was de hoogtehoek bij het begin van de waarneming "5° < 10°" en op het einde van de waarneming "50° > 70°". Later werd de elevatie voor de stilstaande fase omschreven als "tussen de 25° en 30° . . . wellicht zelfs minder" (mail van 14 februari 2022). In een poging om meer zekerheid te bekomen, werd een Google Street View foto naar de getuige gestuurd waarop 7 pijlen werden getekend, elk met een verschillende hoogtehoek en vertrekkend vanuit het appartement op de eerste verdieping van waaruit de waarneming plaatsvond.



Fig. 5. Google Street View foto met aanduiding van verschillende elevaties. Op de achtergrond de *Belgium Pier*.

Met deze afbeelding voor hem, schreef A. C.:

*Ik heb de foto meermaals erg aandachtig bekeken, en mezelf terug in de tijd verplaatst. Daarbij kom ik steeds tot dezelfde conclusie. De waarnemingshoek situeert zich tussen pijlrichting 4 en 6, waarbij pijlrichting 5 vermoedelijk correct is. Onder geen enkel beding bevond het object zich hoger dan pijlrichting 7 noch lager dan pijlrichting 4. (Mail van 19 februari 2022)*

De pijl met nummer 5 komt overeen met een elevatie van circa  $10^\circ$ , rekening houdend met het feit dat de horizon circa  $1^\circ$  lager ligt voor een waarnemer op de eerste verdieping van een flat.

#### M.b.t. de werkelijke hoogte

In het meldingsformulier vermeldde A. C. dat het object zich "vrij laag, hoogstens 300 meter" boven het zeeoppervlak bevond. Op de situatieschets, hierboven afgedrukt als Fig. 1, vinden we dezelfde schatting terug, namelijk: "Hoogte tussen de zeespiegel en het object bedroeg +/- 300m".

#### M.b.t. de afstand

In het meldingsformulier werd de afstand tot het object geschat op "ongeveer 1 kilometer". In de mail van 8 februari 2022 werd die schatting specifieker verwoord als "ongeveer één km . . . kan uiteraard iets meer zijn geweest, doch zeker niet minder". De ster die op de Google Earth foto (Fig. 3) werd geplaatst en die de positie van het object aanduidt, bevindt zich echter op 640 m van het appartement van waaruit de waarneming gebeurde. Geconfronteerd met deze aanzienlijk kortere afstand, werd de schatting opnieuw bijgesteld naar "hoogstens één kilometer", met als bijkomend argument:

*Gezien de geringe capaciteit van mijn verrekijker lijkt me de detailweergave van het 'gepantserde' deel onmogelijk indien het object zich op grotere afstand had bevonden. Het vermogen van mijn verrekijker bedraagt: 10 x 50 – 122m/1000m. (Mail van 12 februari 2022)*

De door de getuige verstrekte specificaties over de verrekijker leren ons dat deze een vergrotingsfactor van 10 heeft en een objectief van 50mm. De vermelding "weitwinkel 122m/1000m" (zie ook Fig. 6) vertelt ons iets over het beeldveld, namelijk dat een object dat 122 m breed is en zich op een afstand van 1000 m bevindt, de kijkcirkel van de kijker precies zou vullen. Dat houdt in dat de gezichtshoek van de verrekijker  $7^\circ$  is.

De verrekijker heeft geen dradenkruis.



Fig. 6. Twee foto's van de verrekijker die tijdens de waarneming werd gebruikt. Het was A. C. zelf die ons de foto's toestuurd en de aanduidingen erop aanbracht.

### M.b.t. de hoekgrootte

Om een beter idee te krijgen van de hoek die het ellipsvormige voorwerp aan de hemel besloeg werd de getuige gevraagd om de breedte ervan te vergelijken met de diameter van de maan. De getuige antwoordde hierop:

*Ik schat de grootte in als 1/10<sup>de</sup> van de maandiameter, mocht deze zich achter het object hebben bevonden (mail van 8 februari 2022).*

Aangezien de maandiameter circa 0,5° bedraagt, brengt die schatting ons bij een hoekbreedte van 0,05°. A. C. werd erop gewezen dat deze hoekgrootte niet verzoenbaar is met zijn schatting van een object met de "omvang van een zeppelin" op "ongeveer 1 km" afstand. Als de getuige met "zeppelin" het bekende 59 meter lange *Goodyear* luchtschip bedoelt, zou die op een afstand van 1km immers een hoekbreedte hebben gehad van niet minder dan 3,4°, wat overeenkomt met 7 x de diameter van de maan. Geconfronteerd met deze tegenstrijdige schattingen, reageerde A. C. als volgt:

*Om tegemoet te komen aan uw vraag betreffende de grootte van het object heb ik daarnet om 03 uur zaterdagmorgen 12/02/2022 naar de maan gekeken die vrij helder te zien is in de Zuid – Westelijke richting. Mijn inschatting van 1/10 kan inderdaad niet, en situeert zich eerder ergens tussen 1/5<sup>de</sup> tot 1/6<sup>de</sup> van de maancirkel. (Mail van 12 februari 2022)*

Een schijnbare grootte van 1/5 tot 1/6 van de maandiameter, stemt overeen met een hoekbreedte van 0,08° tot 0,10°. Dat is nog steeds respectievelijk 42,5 tot 34 keer kleiner dan 3,4°. In de hoop die tegenstrijdigheid uit te klaren, werd op 15 april 2022 een nieuwe poging ondernomen om een betrouwbaardere schatting te bekomen. We weten dat het object met behulp van een optisch instrument was geobserveerd. Een voor de hand liggende vraag was dus hoe het voorwerp er door de verrekijker uitzag, en in het bijzonder hoe de breedte ervan zich verhiel t.o.v. de kijkcirkel. Dat leverde de volgende tekening op:



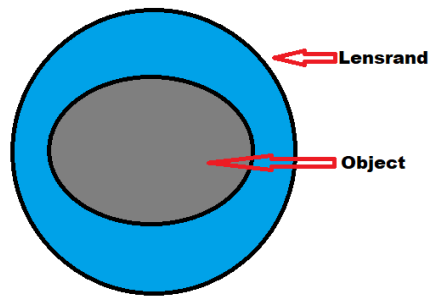


Fig. 7. Het object zoals het er volgens de getuige door de verrekijker uitzag.

Vervolgens werd de getuige gevraagd om met dezelfde verrekijker naar de volle maan te kijken en het resultaat van die waarneming op eenzelfde manier weer te geven. Dat gaf volgens A. C. dit beeld:

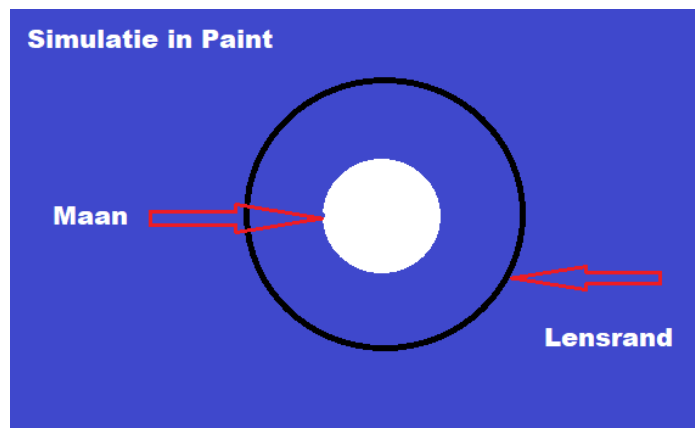


Fig. 8. De maan gezien door de verrekijker volgens de getuige.

Leggen we beide tekeningen op elkaar dan is al snel duidelijk dat het object niet 5, 6 of 10 keer kleiner zou zijn geweest dan de maan, maar wel 1,6 x groter.

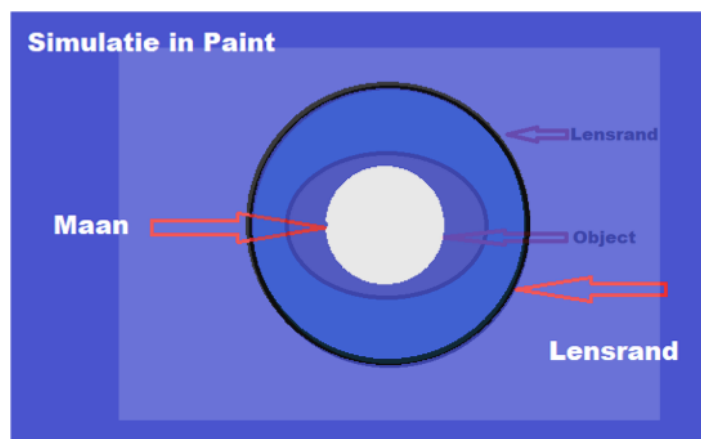


Fig. 9. Overlay van Fig. 6 en 7.

Aangezien de maan een hoekdiameter heeft van ongeveer  $0,5^\circ$ , zou de tekening in Fig. 8 impliceren dat het object een hoekbreedte had van circa  $0,8^\circ$  (en niet  $0,05^\circ$ ,  $0,08^\circ$  of  $0,1^\circ$  zoals voordien werd gesteld). Ook met deze schatting was er bijgevolg iets mis, en de vraag stelde zich of de maan in Fig. 8 wel correct werd weergegeven.

In de wetenschap dat de kijkcirkel van een verrekijker met specificaties "10 x 50 WEITWINKEL 122 m/ 1000m" een diameter heeft van  $7^\circ$ , beslaat de maan met hoekdiameter  $0,5^\circ$  immers slechts 1/14 van

het beeldveld (Fig. 10a), en kan zij nooit zo groot zijn geweest als de tekening van de getuige laat zien (Fig. 8 en Fig. 10b).

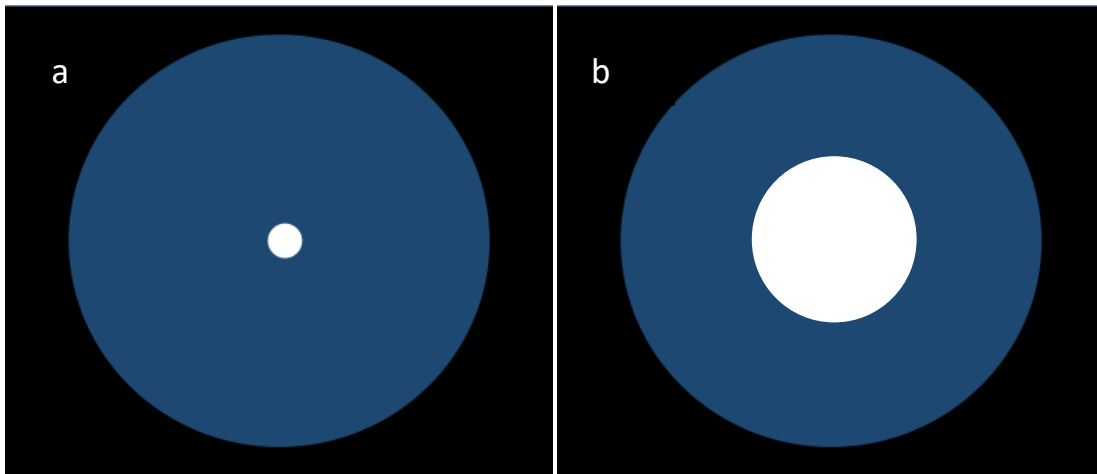


Fig. 10. Links de maan zoals die zich verhoudt tot de kijkcirkel van een verrekijker met een beeldveld van 122m/1000m. Rechts de maan gezien door de verrekijker volgens de getuige.

Geconfronteerd met dit probleem, was A. C. zo vriendelijk om ons de verrekijker op te sturen voor inspectie. Uit verschillende tests bleek dat de hoekdiameter van de kijkcirkel  $6,78^\circ$  bedraagt, bijna de  $7^\circ$  dus die geldt voor een verrekijker met een beeldveld van 122 m/1000 m.

De conclusie was dat er met de verrekijker niets aan de hand is, maar de waarnemingen die we zelf verrichtten, lieten wel uitschijnen hoe de fout kon zijn gebeurd. De kijkcirkel die je ziet wanneer je door de verrekijker naar een punt in het midden kijkt, lijkt een stuk kleiner dan wat Fig. 10a toont. Bovendien is de rand extreem wazig. Het is enkel door in het oculair naar links en rechts en naar boven en onder te kijken dat je meer van de hemel en het landschap ziet, en uiteindelijk ook een scherp afgetekende cirkelrand. Maar als je de rand aan de ene kant scherp ziet, zie je aan de andere kant enkel een wazige vlek. Je moet die rand dus echt gaan zoeken en tegelijk trachten aaneen te puzzelen tot je de volledige cirkel hebt. Een bijzonder moeilijke oefening.

Eens de verrekijker terug in het bezit van de getuige, werd door deze laatste een nieuwe poging ondernomen om de grootte van het object te schatten. A. C. schreef ons in dit verband:

*Zoals u weet hadden we net opnieuw volle maan, een zogenaamde supermaan, en gezien de uiterst heldere hemel dacht ik eraan om nog een laatste keer dezelfde observatie met de verrekijker te hernemen. Ik deed dit om exact 04 uur s nachts terwijl de maan zich op dat moment in het zuiden bevond.*

*Ik maakte nogmaals een paint-tekening die ik in bijlage meezend.*

*Zoals u merkt heb ik ondanks de zogenaamde supermaan, de maancirkel kleiner getekend. Ik hield opnieuw rekening met uw aanbevelingen, en kwam tot de slotconclusie dat er zowel boven als onder, links en rechts driemaal de diameter van de maancirkel ruimte was tussen de buitenste rand van de maancirkel, en de lensrand.*

*Misschien is deze observatie nuttig. (Mail van 15 mei 2022)*

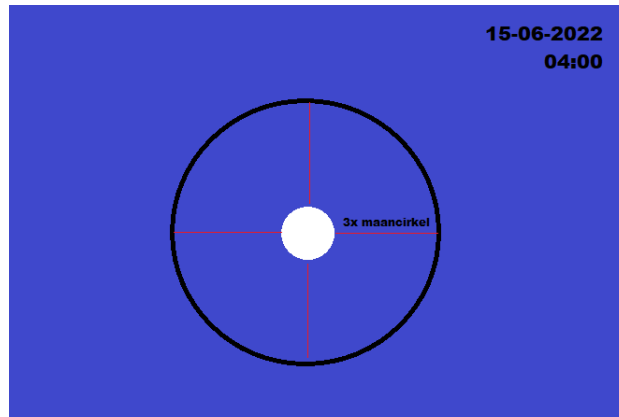


Fig. 11. Nieuwe poging van de getuige om de maan zoals gezien door de verrekijker weer te geven.

Een kleinere maan dit keer, maar nog steeds te groot. De verrekijker werd nochtans gescreend en normaal bevonden. De conclusie van het experiment met de verrekijker is dat een vergelijking met de schijnbare diameter van de maan geen betrouwbaar resultaat had opgeleverd dat kan helpen bij het bepalen van de schijnbare grootte van het object.

In een laatste poging om klaarheid te krijgen over de hoekbreedte van het object, werd een foto van een zonsondergang (een beeld waarmee een bewoner van de Blankenbergse zeedijk verondersteld mag worden vertrouwd te zijn) naar A. C. gestuurd met vraag daarop het voorwerp te tekenen zoals het zich verhiel tot de zonnenschijf. Het resultaat, ons toegestuurd via mail op 29 mei 2022, ziet u in Fig. 12. Het object werd 2,8 keer kleiner dan de zon getekend, en zou volgens deze voorstelling dus ook 2,8 keer kleiner dan de maan zijn geweest<sup>2</sup>, wat overeenstemt met een hoekgrootte van 0,19°.



Fig. 12. Zonsondergang gefotografeerd te Blankenberge. Voor de zon tekende de getuige een ellips die de verhouding moet weergeven tussen de hoekbreedte van het object en de hoekdiameter van de zonnenschijf (foto: [http://fotoalbum.seniorennet.be/shark/zonsondergang\\_blankenberge/foto=2069935](http://fotoalbum.seniorennet.be/shark/zonsondergang_blankenberge/foto=2069935)).

<sup>2</sup> De hoekdiameter van de zon is nagenoeg identiek aan deze van de maan, namelijk 0,53°. De maandiameter varieert tussen 0,49° (wanneer zij het verst van de aarde is verwijderd) en 0,55° (wanneer zij het dichtst bij de aarde staat).

Op 28 mei 2022 zag de getuige vanuit zijn nieuw appartement aan de zeedijk een MUG helikopter boven het Casino van Blankenberge hangen (mail van 29 mei 2020). Volgens A. C. was deze helikopter “van zo dichtbij” (140 m) en “zonder staart” (6 m) gelijkaardig van grootte aan het object dat hij en zijn ex in september 2020 hadden waargenomen. 6 m op 140 m afstand levert evenwel een hoek op van  $2,5^\circ$ , m.a.w. 5 x zo groot als de maan. E.e.a. impliceert dat de schijnbare grootte dezelfde zou zijn geweest als het beeld van een Sea King helikopter zonder staart die zich op 280 m afstand zou bevonden hebben. Deze subjectieve schatting is moeilijk ernstig te nemen en opnieuw in tegenspraak met de eerder gedane vaststellingen.

Bij wijze van samenvatting hebben we de verschillende schattingen van de schijnbare grootte van het object in verhouding tot de maandiameter op een rijtje gezet:

- **10 maal kleiner dan de maandiameter** (mail van 8 februari 2022);
- **5 tot 6 maal kleiner dan de maandiameter** (mail van 12 februari 2022);
- **1,6 maal groter dan de maandiameter** (mail van 16 en 17 april 2022);
- **2,8 maal kleiner dan de maandiameter** (mail van 29 mei 2022);
- **5 maal groter dan de maandiameter** (mail van 29 mei 2022).

We vermoeden dat de initiële schattingen (aanvankelijk  $0,05^\circ$ , later bijgesteld naar  $0,08-0,1^\circ$ ) en de door de getuige getekende ellips op de foto van de zonsondergang ( $0,19^\circ$ ) het dichtst aanleunen bij de werkelijkheid.

De schattingen waarbij het object groter werd geschat dan de maan worden niet meegenomen. Deze zijn o.i. minder betrouwbaar vanwege de onjuist getekende verhouding van de maan t.o.v. de kijkcirkel van de verrekijker enerzijds, en het gratuite karakter van een vergelijking met een landende helikopter anderzijds.

#### M.b.t. de werkelijke grootte

De grootte van het onbekende object werd in het meldingsformulier omschreven als “de omvang van een zeppelin”. De vroegere generaties Goodyear luchtschepen hadden een lengte van 59 m (de huidige zeppelins van het bekende bandenmerk meten 75 m, maar deze zijn in België veel minder gekend). Een object van 59 m gezien vanop een afstand van 1 km, zou een hoekgrootte beslaan van  $3,4^\circ$  ofwel 7 keer de diameter van de maan. Zoals hoger al uitvoerig toegelicht, strookt dit niet met de initiële schattingen dat de schijnbare grootte van het object  $1/5$  tot  $1/10$  van de maandiameter zou bedragen hebben. Geconfronteerd met deze discrepantie schreef A. C. ons:

*Om de vergelijking met de eerder aangehaalde zeppelin scherp te stellen, rekening houdende met de door u aangehaalde Goodyear-zeppelin ben ik overtuigd van mijn eerdere stelling, bijgesteld met de nuance dat het object een gelijkaardige vorm had, doch minder lang en kleiner was. Het object was dus niet immens groot, eerder de grootte van de bekende Sea King helikopter maar dan ellipsvormig en zonder staart. (Mail van 12 februari 2022)*

Een Sea King helikopter zonder staart meet afgerond 12 m. Gezien op een afstand van 1 km, betekent dat nog steeds een hoekgrootte van circa  $0,7^\circ$  (groter dan de maan dus, en niet in overeenstemming met de ellips zoals getekend in Fig. 12).

Uit het antwoord op onze vraag om op de Street View-afbeelding (Fig. 5) een pijl aan te duiden die de hoogtehoek het best weergeeft, kon worden opgemaakt dat het ellipsvormige object op circa 10° boven de horizon werd gesitueerd. Gaan we ervan uit dat die waarde correct is, dan kan voor eender welke breedtehoek de reële breedte van het object, de afstand tot de waarnemer en de hoogte boven het zeeoppervlak worden becijferd. In de onderstaande tabel vindt u het resultaat van die berekeningen voor objecten van 11 verschillende afmetingen uitgaande van een hoekbreedte van 0,1°, t.w. 1/5 van de maandiameter. De door de getuige in het meldingsformulier en in daaropvolgende mails aangehaalde schattingen staan in vet.

Grootte object	Afstand over de grond	Hoogte
0,20 m (kleine drone)	115 m	20 m
0,50 m	287 m	51 m
1 m	573 m	101 m
1,12 m	<b>640 m</b>	112 m
1,75 m	<b>1.000 m</b>	176 m
2,97 m	1.701 m	<b>300 m</b>
10 m	5.729 m	1.010 m
<b>12 m</b> (Sea King zonder staart)	6.875 m	1.212 m
20 m	11.549 m	2.021 m
50 m	28.648 m	5.052 m
<b>59 m</b> (Goodyear luchtschip)	33.805 m	5.961 m

Tabel 1. Berekening van afstand en hoogte voor objecten van verschillende afmetingen uitgaande van een hoogtehoek van 10° en een hoekgrootte van 0,1°.

We merken op dat de door de getuige verstrekte schattingen onderling onverzoenbaar blijven. Gaan we er bijvoorbeeld van uit dat de geschatte hoogte van 300 m juist is, dan spreken we volgens Tabel 1 over een object met een breedte van 2,97 m op 1,7 km afstand. Werd daarentegen niet de hoogte maar wel de afstand (t.w. 640 m) correct aangeduid, dan moet het object een breedte van 1,12 m hebben gehad en zich 112 m boven het zeeoppervlak hebben bevonden. Was het object even groot als een Sea King helikopter zonder staart, dan bevond het zich 6,9 km ver en meer dan 1,2 km hoog. Discrepancies tussen afmetingen en afstanden zijn schering en inslag bij UFO-meldingen, in het bijzonder wanneer goede referentiepunten ontbreken zoals het geval is bij de waarneming van een onbekend object boven een uitgestrekt zeeoppervlak. In die omstandigheden is het haast onmogelijk om correcte schattingen te verstrekken. Is de vergelijking met de zonneschijf correct (hoekgrootte 0,19° of ruwweg 1/3 van de maandiameter) dan geeft dat deze tabel:

Grootte object	Afstand over de grond	Hoogte
0,20 m (kleine drone)	60 m	11 m
0,50 m	151 m	27 m
1 m	302 m	53 m
2,12 m	<b>640 m</b>	113 m
3,32 m	<b>1.000 m</b>	176 m
5,64 m	1.701 m	<b>300 m</b>
10 m	3.016 m	514 m
<b>12 m</b> (Sea King zonder staart)	3.619 m	559 m
20 m	6.031 m	1063 m
50 m	15.078 m	2659 m
<b>59 m</b> (Goodyear luchtschip)	17.792 m	3137 m

Tabel 2. Berekening van afstand en hoogte voor objecten van verschillende afmetingen uitgaande van een hoogtehoek van 10° en een hoekgrootte van 0,19°.

Zowel uit Tabel 1 als Tabel 2 blijkt dat, als het object zich op 1 km van de waarnemers bevond, het maximaal 3,32 m groot kan zijn geweest. Bevond het zich op een kortere afstand dan 1 km, dan spreken we over een object dat nog kleiner was en alleszins veel kleiner dan de cabine van een Sea King helikopter. Werd daarentegen de grootte (12 m) juist geschat, dan zou het object zich tussen de 3,6 en 6,9 km ver bevonden hebben. De verstrekte schattingen blijven dus onderling onverzoenbaar.

M.b.t. de getuigenis van de voormalige vriendin van A. C.

A. C. bezorgde ons de naam en coördinaten van zijn voormalige vriendin. Een mail met specifieke vragen werd haar toegestuurd op 19 februari 2022. Een reactie werd niet ontvangen.

## 2. Mogelijke verklaringen

Getuige A. C. werkte geduldig en nauwgezet mee met het onderzoek. Uit de gedetailleerdheid van zijn antwoorden menen we te kunnen opmaken dat hij midden maart 2020 effectief een voor hem onbekend vliegend voorwerp heeft waargenomen en dat die ervaring een sterke indruk op hem naliet.

Verskillende verschijnselen en objecten kunnen als verklaring naar voor worden geschoven. We bespreken achtereenvolgens de mogelijkheid van een luchtspiegeling, een bestuurbare en niet-bestuurbare ballon, een drone, een helikopter, een experimenteel vliegtuig en een vlieger.

### Luchtspiegeling

Een luchtspiegeling van een ver object (een schip of een windmolen bijvoorbeeld), waarbij een omgekeerd beeld onder het eigenlijke object verschijnt (Fig. 13), zou in principe een waarneming als deze kunnen verklaren. Luchtspiegelingen kunnen plots verdwijnen als de atmosferische toestand wijzigt of wanneer de positie van de waarnemer verandert. Een dergelijk effect zou de indruk kunnen wekken dat het object “weg flitst”. Luchtspiegelingen doen zich evenwel uitsluitend voor in een smalle band aan de horizon. Die band is zelden breder dan  $0.5^\circ$ , een breedte die vergelijkbaar is met de diameter van de zon of de maan.



Fig. 13. Voorbeeld van een zogeheten *inferieure luchtspiegeling*. Een schip voor de kust van Queensland, Australië lijkt boven de zee te zweven (foto: Timpaananen, [https://en.wikipedia.org/wiki/Fata\\_Morgana\\_\(mirage\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Fata_Morgana_(mirage))).

Uit de situatieschets (Fig. 1) en de hoogteaanwijzing (Fig. 5) kan afgeleid worden dat het object zich een flink stuk boven de horizon bevond, vermoedelijk rond de 10°. Dat is te hoog voor een luchtspiegeling. Bovendien mag verondersteld worden dat door de verrekijker een trillende beweging in het beeld zou zijn opgemerkt. De getuige beschrijft daarentegen een voorwerp zonder dynamische effecten. Omwille van die twee redenen (hoogte en aspect) menen we een luchtspiegeling te kunnen uitsluiten.

### Helikopter

Een helikopter waarvan de staart zich in het verlengde van de kijkrichting bevindt, kan er vanaf een grote afstand ongewoon uitzien, zeker als hij in tegenlicht wordt waargenomen. Aanvaarden we die hypothese, dan suggereert de plaatsing van de lichten (groen licht vanuit de positie van de waarnemer aan de rechterkant) dat de staart van het toestel naar de waarnemer was gekeerd.

Van een ex-beroepsmilitair die als radaroperateur werkzaam is geweest, en die doorheen een verrekijker op de romp van een object details kan zien als een "gepantserde structuur" bestaande uit "licht bolvormige" elementen, zou mogen worden verwacht dat hij in het geval van een helikopter minstens ook de verticale as van de rotor en het landingsgestel had moeten detecteren.

Of er die ochtend helikoptervluchten plaatsvonden aan de Belgische kust kon vanwege het lange tijdsverloop tussen waarneming en melding niet worden geverifieerd. De trackingsites gaan slechts twee jaar terug in de tijd. Nazicht op het internet leverde alleszins geen melding op van een zoekactie boven de Belgische kust midden maart 2020.

### Bestuurbare ballons

Het meldpunt vond evenmin een spoor terug van een vlucht met een bestuurbare ballon boven de Belgische kust medio maart 2020.

De bekende Amerikaanse *Goodyear* zeppelin vloog tussen september 2012 en mei 2020 niet boven het Europese continent. De eerste Europese vlucht na 2012 dateert van 26 mei 2020. Die dag vond er in het Duitse Friedrichshafen een testvlucht plaats met de nieuwe 75 meter lange blimp. De daaropvolgende maanden werd het luchtschip ingezet voor het maken van luchtopnames van autoraces in verschillende Europese steden. Pas op 24 juni 2021, tijdens een vlucht van Bonn naar Londen, vloog de zeppelin voor het eerst in 9 jaar weer boven België.

We vonden een Franse ballon terug, de *Iris Challenger*, die qua vorm goed overeen komt met het object dat door de getuige werd getekend. Vooral de opvallende luchtkamers aan de onderkant (Fig. 14) doen sterk denken aan de "gepantserde structuur" die de getuige tekende (Fig. 4).

De elektrisch aangedreven *Iris Challenger* heeft een diameter van 14 m en is 6 m hoog. In een zitje onderaan de ballon, slaagden piloten Pierre Chabert en Gérard Feldzer er op 4 september 2013 in om vanaf het Nauw van Calais het Kanaal over te steken. Daarna werd het echter misstil rond dit ballonproject. Dat een soortgelijke ballon ongemerkt voor de kust van Blankenberge zou hebben gevlogen is erg onwaarschijnlijk. De oversteek in 2013 bijvoorbeeld zorgde voor heel wat publiciteit.



Fig. 14. De *Iris Challenger* (foto's: [www.aerobuzz.fr](http://www.aerobuzz.fr) en [www.ledauphine.com](http://www.ledauphine.com)).

Het wegflitsen “aan een nooit eerder geziene snelheid schuin de hoogte in” valt eveneens moeilijk te verklaren door een grote ballon. Een bestuurbare folieballon met kleinere afmetingen (Fig. 15) lijkt dan een betere kandidaat. Eventueel zou kunnen worden geargumenteed dat een ballon, die eerst gezien werd als “donkerder van kleur dan de achtergrond”, minder goed zichtbaar werd op het moment dat hij door de opkomende zon werd verlicht. Die verminderde zichtbaarheid, in combinatie met een beweging naar rechtsboven, zou de illusie van een snel wegschietend object kunnen hebben gewekt. Minpunt hier is dat deze radiografisch bestuurbare ballonnen in eerste instantie voor binnenvluchten zijn bedoeld.



Fig. 15. Een 132 cm grote radiografisch bestuurbare mini-blimp (foto: [www.amazon.co.uk](http://www.amazon.co.uk)).

### Niet-bestuurbare ballon

Een met helium gevulde kussenvormige folieballon (Fig. 16) die aan een touw vastzat en loskwam of werd losgelaten, zou zowel de ellipsvorm als het naar boven wegschieten goed verklaren. Anderzijds lijkt het onwaarschijnlijk dat iemand die als radaroperator gewerkt heeft een kleine ballon—de meeste folieballonnen die in de handel te koop zijn hebben een diameter tussen 30 en 90 cm—verward zou hebben met een object dat hij qua afmetingen eerst met een zeppelin vergelijkt, en daarna met een Sea King helikopter zonder staart. Bovendien schrijft A. C. in zijn mail van 8 februari



2022: “De verrekijker bevond zich zoals steeds binnen handbereik”, zodat ervan uitgegaan mag worden dat de getuige gewoon is om die te gebruiken en een speelgoedballon boven het strand niet zou verward hebben met een meer dan 10 meter groot object boven zee.



Fig. 16. Een typische zilverkleurige folieballon  
(foto: [www.pixelsquid.com](http://www.pixelsquid.com)).

Kleine folieballonnen zijn bovendien erg gevoelig voor luchtverplaatsingen. In die omstandigheden ligt het in de lijn van de verwachting dat bij het kijken door een verrekijker een schommelende beweging zou zijn opgevallen. Het plotse wegvliegen naar het noordoosten veronderstelt daarenboven een zuidwestenwind, een situatie die zich alleen voordeed op 17 maart, datum waarop er geen bewolking was terwijl er wel “lage bewolking” op de situatieschets (Fig. 1) werd getekend.

We zien ook niet in wat het nut is om een speelgoedballon uit te rusten met een rood en een groen licht.

Niet-bestuurbare, ellipsvormige ballonnen worden ook ingezet voor wetenschappelijke en militaire doeleinden. Fig. 17 is daar een voorbeeld van. In essentie gelden voor deze ballonnen dezelfde tegenargumenten als voor folieballonnen.



Fig. 17. Een testvlucht met een WASP (Winch Aerostat Small Platform), een verplaatsbare kabelballon van de Amerikaanse Drone Aviation Corp die voor communicatie- en bewakingsdoeleinden wordt ingezet  
(foto's: <https://www.unmannedsystemstechnology.com/company/drone-aviation-corp/>).

## Drone

Het roerloos stilhangen, gevolgd door een snelle verplaatsing parallel met de zeedijk, doet sterk denken aan de bewegingen van een drone waarmee iemand de zeedijk wil filmen: drone gaat de lucht in, piloot verifieert of alles goed werkt en stuurt de drone vervolgens op de gewenste hoogte langs de kustlijn.

Op zoek naar mogelijke kandidaten trok een filmpje op de West-Vlaamse nieuwszender Focus-WTV onze aandacht. Het nieuwsitem in kwestie bevat luchtopnamen van een deel van de Belgische kust.

De beelden werden gemaakt in de ochtend van 24 april 2020. Om 7u werd met de opnames gestart. In de getoonde fragmenten zien we onder meer hoe de drone de pier van Blankenberge filmt.

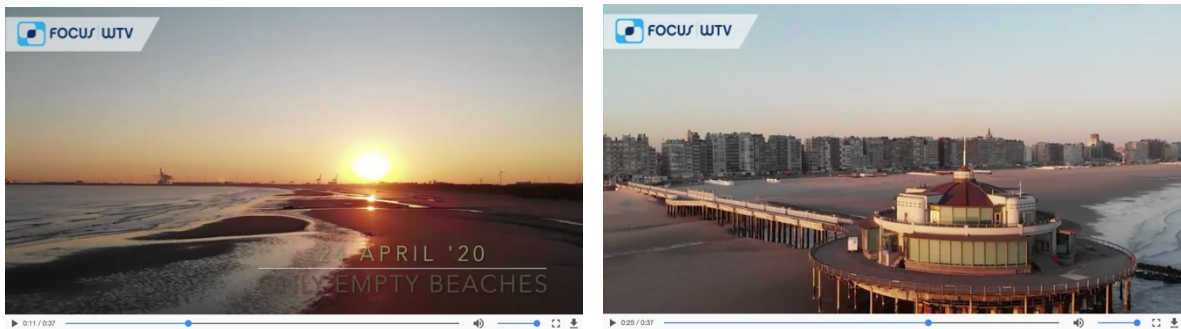


Fig. 18. Twee beelden uit het nieuwsitem van Focus-WTV. Rechts een beeld van de “Belgium Pier” met op de achtergrond onder meer het appartementsblok van waaruit het onbekende object werd waargenomen (video: Thierry de Kinder, [http://focus-wtv.cdn01.rambla.be/X2bbc/NzsjK6tTc\\_or\\_720.mp4](http://focus-wtv.cdn01.rambla.be/X2bbc/NzsjK6tTc_or_720.mp4)).

Als we aannemen dat het deze drone is geweest die A. C en zijn vriendin hebben gezien, dan betekent dit dat de schatting van de datum er ruim een maand naast zit. A. C. zelf acht dat uitgesloten (cfr. mail van 12 februari 2022, waarin hij stelt: “verder terug in de tijd noch verder in de tijd [bedoeld wordt “of verder in de tijd”—noot van de auteur] is uitgesloten”).

Een tweede belangrijk tegenargument is de vorm van de drone die voor het maken van de promovideo werd gebruikt. De dronepiloot in kwestie, Dhr. Thierry de Kinder uit Blankenberge, liet het meldpunt weten dat hij de beelden schoot met een *DJI Mini* (Fig. 19). Uitgevouwen meet deze drone 24,5 x 28,9 x 5,5 cm. Hij weegt minder dan 250 gr, heeft een maximale vliegtijd van 31 minuten en een bereik van 6 km. Maximale snelheid is 57 km/u. De *DJI Mini* heeft evenwel duidelijk zichtbare rotorarmen en landingspoten, en het valt moeilijk te begrijpen waarom die door een verrekijker niet zouden zijn opgemerkt.



Fig. 19. De *DJI Mini 2* (foto: Robert Meyers, [https://en.wikipedia.org/wiki/Mavic\\_\(UAV\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Mavic_(UAV))).

Ook de politie van Blankenberge heeft een drone in gebruik. In het begin van de Covidperiode werd die vaak ingezet om wandelaars erop te attenderen dat samenscholingen verboden waren. *Het Laatste Nieuws* van 23 maart berichtte hierover als volgt:

***Drone patrouilleert in Blankenberge én spreekt overtreders samenscholingsverbod toe in twee talen—De politie van Blankenberge zet een extra wapen in om de veiligheidsmaatregelen te handhaven. Sinds een paar dagen vliegt een drone boven de drukke plaatsen en het strand om controles uit te voeren. Wie in overtreding is, krijgt het meteen te horen van de drone.*** (<https://www.hln.be/blankenberge/drone-patrouilleert-in-blankenberge-en-spreekt-overtreders-samenscholingsverbod-toe-in-twee-talen~ad4328a8/>)



Fig. 20. Het type drone dat door de politie van Blankenberge wordt gebruikt (foto: [www.proximus.be](http://www.proximus.be)).

Het betreft ook hier een conventionele drone met duidelijk zichtbaar landingspoten en rotorarmen. Een verklaring als politiedrone kampt dus met dezelfde problemen: kleine afmetingen en een vorm die weinig gelijkenis vertoont met wat de getuige tekende. Die laatste gaf bovendien aan dat hij vertrouwd is met drones. Ter illustratie daarvan stuurde A. C. de volgende foto door die hij in 2017 had gemaakt van een sextacopter boven zee.



Fig. 21. Foto van een zesarmige drone boven Blankenberge gemaakt door de getuige (mail van A. C. aan het Belgisch UFO-meldpunt o.d.v. 16 april 2022).

De door A. C. gemelde vorm suggereert een experimentele drone met een rotorsysteem dat in het omhulsel is ingewerkt. Zulke drones zijn zeldzaam. De ons bekende voorbeelden zijn deze van de firma's *Fleye* en *Cleo Robotics*. De eerste (Fig. 22) is van Belgische makelij. We contacteerden de bouwers ervan. Eén van hen, Dimitri Arendt, berichtte ons dat er in maart 2020 geen vluchten met onconventionele drones plaatsvonden aan de Blankenbergse kust. We citeren uit zijn mail van 20 februari 2022:

*I can positively confirm you that the Fleye team was not flying any unconventionally shaped drone in March 2020 near Blankenberge. The wind was too strong that month in Blankenberge and we had to choose a calmer place for the experiments of our next still-to-be-disclosed flying machine.*



Fig. 22. De *Fleye* drone. Diameter: 23 cm  
(foto: <https://newatlas.com>).

De tweede experimentele drone met ingekapselde rotor die ons bekend is, is de *Helio Micro*, gebouwd door het Amerikaanse bedrijf *Cleo Robotics* (Fig. 23). Ook m.b.t. deze dure en erg kleine drone (9,2 cm!) zijn er geen aanwijzingen dat hij in 2020 boven de Belgische kust heeft gevlogen.



Fig. 23. Een drone van *Cleo Robotics* (foto: [www.HelicoMicro.com](http://www.HelicoMicro.com)).

Misschien zoeken we het te ver. Er zijn speelgoeddrones met ingekapselde rotors en uitgerust met LED-verlichting die een betere kans maken om die ochtend boven het Blankenbergse strand gezien te zijn geweest. Voorbeelden zijn de *Scoot* drones, de *Amcrest Hand Controlled Drone for Kids* en de *Flynova Fling Spinner* (Fig. 24). Maar deze mini-drones worden met de hand omhoog geworpen, komen snel weer naar beneden en vliegen erg onstabiel.



Fig. 24. Twee voorbeelden van mini-drones voor kinderen. Links een *Scoot* drone (foto: <https://koopje.com>), rechts de *Flynova Flying Spinner* (foto: <https://nl.aliexpress.com>).

De door A. C. beschreven lichten passen slechts gedeeltelijk in de dronehypothese. Algemeen geldt dat een dronepiloot te allen tijde moet kunnen zien wat de voor- en achterkant van het toestel is. De voorkant wordt aangeduid met een rood licht, de achterkant met een groen licht (zie [http://scripties.hzs.be/Repository/Eindwerk\\_Definitief\\_1007\\_1611329087.pdf](http://scripties.hzs.be/Repository/Eindwerk_Definitief_1007_1611329087.pdf), p. 37). Tot dusver geen probleem, maar de Belgische regelgeving verplicht ook dat het groene licht een stroboscopisch knipperlicht is (<https://www.fdr1.be/les-32-nachtvluchten/>), daar waar de getuige in zijn mail van 8 februari expliciet vermeldt dat er geen knipperlichten te zien waren.

## Experimentele vliegtuigen en grote drones

Geen enkele van de metersgrote bemande en onbemane drones waar momenteel mee geëxperimenteerd wordt, zij het voor wetenschappelijke, civiele of militaire doeleinden, voldoet aan de beschrijving die de getuige geeft. Reportages over recente ontwikkelingen op het gebied van grote drones zijn te vinden op onder meer:

- <https://www.mydronelab.com/buyers-guide/large-drones-for-sale.html>
- [https://www.youtube.com/watch?v=KhMnJ-7\\_JEk](https://www.youtube.com/watch?v=KhMnJ-7_JEk)
- [https://www.youtube.com/watch?v=xNewyH\\_iL4M](https://www.youtube.com/watch?v=xNewyH_iL4M)

Er is ons niets bekend over een metersgroot, experimenteel, bemand of onbemand vliegtuig dat anno 2020 aan de Belgische kust werd getest. Een dergelijke testvlucht zou 's ochtends ontegensprekelijk de aandacht van heel wat flatbewoners en vroege wandelaars aan de kust hebben getrokken. Een dergelijke vlucht zou ook in de pers niet onbesproken zijn gebleven. Merk daarbij op dat sedert eind februari 2020 de corona-pandemie voor veel onrust zorgde. De meeste activiteiten aan zee werden daardoor uitgesteld. De plaats waar militaire oefeningen aan zee worden georganiseerd is bovendien Lombardzijde-Nieuwpoort, meer dan 30 km zuidelijker langs de kust.

## Vlieger

Een mogelijke verklaring die beter aansluit bij wat A. C. beschrijft, is een matrasvlieger. Matrasvliegers zijn vliegers zonder vast geraamte maar met zogeheten luchtkamers (naast elkaar geplaatste cilindervormige holle ruimtes die de vlieger het uiterlijk van een matras meegeven).

Onder de juiste hoek heeft dit type vlieger een min of meer elliptische vorm (zie Fig. 23). Net als bij de *iris Challenger* (Fig. 14) hebben de luchtkamers veel weg van het bultige reliëf dat we zien op de tekening die A. C. maakte. Als de vlieger kantelt en enkel nog een dunne boog zichtbaar is, zou het vanop een afstand kunnen lijken alsof hij plots wegschiet.



Fig. 23. Een matrasvlieger (foto: [www.wepaxl.com](http://www.wepaxl.com)).

Het groene en rode licht passen minder goed in dit verhaal. Vliegers worden wel uitgedost met kleurrijke lampjes voor nachtvliegeren, maar een sobere rood/groen navigatieverlichting lijkt vreemd. Een bijzonder type vlieger waarvoor officiële navigatielichten wel verplicht zijn, is de *kite sail*. *Kite sails* zijn grote matrasvliegers die sinds enkele jaren worden ingezet om zowel kleine boten als grote vrachtschepen voort te trekken en op die manier goedkoper te laten varen. De breedte varieert van 5m (voor kleine boten) tot 60 m (voor vrachtschepen). Meer over *kite sails* leest u op:

- <http://www.kite-boat-systems.com/index.php/en/>
- <https://www.nudge.nl/blog/2011/04/12/vrachtschepen-besparen-brandstof-met-vlieger/>
- <https://gmn.imo.org/wp-content/uploads/2018/08/2-SkySails-181017-SB-en-SkySails-IMO-1.pdf>
- <https://www.youtube.com/watch?v=USDTiTypy-64>

Het is niet ondenkbaar dat er kort voor de waarneming een boot met zo'n vlieger vertrok vanuit de haven van Zeebrugge, 6 km ten noord-noordoosten van de waarnemingslocatie. De windrichting moet in dat geval zuid tot zuidoostelijk zijn geweest wil de vlieger geruime tijd in noord-noordwestelijke richting zichtbaar zijn geweest. Als de hypothese juist is, betekent dit dat de waarneming op 15 maart 2020 plaatsvond. Die ochtend stond er aan de kust effectief een matige zuidenwind.

Een tegenargument vormen de  $\infty$ -vormige figuren die *kite sails* beschrijven en die minstens door de verrekijker zouden moeten zijn opgevallen. M.a.w. ook deze hypothese overtuigt niet echt.

## Conclusie

De waarneming kon niet worden opgehelderd, maar we kunnen niet uitsluiten dat dit te wijten is aan de tijd die verstreek tussen waarneming en melding. Niet alleen is er twijfel over de exacte datum, er werd ook vastgesteld dat de opgegeven schattingen van grootte, hoogte en afstand onderling niet met elkaar in overeenstemming kunnen zijn.

De datum van de waarneming valt juist vlak vóór de allereerste strikte COVID-19 lockdown, een periode die in België inging op 18 maart 2020. Een maand later werden de eerste versoepelingen doorgevoerd. Het valt niet uit te sluiten dat naast de bovenvermelde drone-activiteiten (Focus-WTV en politie-operaties) er nog andere, al dan niet illegale (types) drones of bestuurbare blimps actief zijn geweest om het effect van de maatregelen aan de kust te observeren. Het zou dan vermoedelijk om een vrij klein exemplaar kunnen zijn gegaan (0,2-0,5 m) dat de getuige van op een kortere afstand dan geschat heeft weten te verrassen.

Tenslotte is er het ontbreken van een bevestiging door een onafhankelijke getuige. Buiten A. C. en zijn toenmalige vriendin heeft blijkbaar niemand in de honderden appartementen langs de zeedijk die ochtend het voorwerp opgemerkt of vreemd genoeg gevonden om het te melden. A. C. zelf is ervan overtuigd dat nog iemand het voorwerp moet gezien hebben, maar benadrukt tegelijk dat:

*Het is inderdaad een feit dat er zich honderden appartementen bevinden op de Zeedijk van Blankenberge. Het is echter ook een feit dat het merendeel van deze appartementen enkel verhuurd worden als vakantieverblijf. Een ander deel zijn dan weer residenties die dienst doen als tweede verblijf.*

*Ik beschik niet over cijfers, maar ben ervan overtuigd dat de appartementen op de Zeedijk, met frontaal zeezicht, een minimale bezetting als hoofdverblijfplaats hebben. In deze kunnen we de appartementen aan de achterzijde als irrelevant beschouwen.*

*Op de datum van mijn waarneming was er geen schoolvakantie, noch wettelijke feestdag. Bovendien was het weekend voorbij. Dit gegeven vermindert het aantal mogelijke medewaarnemers aanzienlijk.*

*Ook het vroege tijdstip zie ik als een niet onbelangrijke factor. (Mail van 16 april 2022)*

Goede argumenten, maar feit blijft dat de waarneming niet door onafhankelijke getuigen wordt bevestigd. Ook is het spijtig dat we het verhaal van de co-getuige niet hebben kunnen optekenen.

Om deze reden, maar in eerste instantie omwille van de laattijdigheid van de melding, zien wij ons genoodzaakt de waarneming te klasseren als "gegevens onvoldoende".

Wim VAN UTRECHT  
(Belgisch UFO-meldpunt / CAELESTIA)  
5 augustus 2022

*De auteur houdt eraan Dhr. A. C. te bedanken voor de voortreffelijke samenwerking en het oeverloos geduld waarmee hij de vragen beantwoordde die hem in de loop van het onderzoek werden voorgelegd.*