

CAELESTIA-RAPPORT Nr. 4

Kruishoutem - 01/07/2003





Voor informatie contacteer:

CAELESTIA
Bredestraat 22
B-2000 Antwerpen

Of per e-mail:

Wim.van.Utrecht@pandora.be

Inhoud

1. **Historiek** 1
2. **De getuigen** 5
3. **De locatie** 7
4. **Datum en tijdstip** 13
5. **Meteorologische gegevens** 15
6. **Astronomische gegevens** 19
7. **De feiten** 21
 - 7.1. Oorspronkelijk relaas o.d.v. 3 juli 2003 21
 - 7.2. Vragenlijst ingevuld eind juli/begin augustus 2003 21
 - 7.3. Interview met R.A. o.d.v. 6 maart 2004 22
 - 7.4. Interview met R.T. o.d.v. 6 maart 2004 25
 - 7.5. Interview met R.A. en R.T. op de plaats van de feiten 26
 - 7.6. Interview met S.A. o.d.v. 22 maart 2004 28
 - 7.7. Bijkomende vragen o.d.v. 12 mei 2004 28
 - 7.8. Vergelijking van de getuigenverklaringen 29
8. **Het fotografisch bewijsmateriaal** 31
 - 8.1. De camera 31
 - 8.2. De foto's 32
 - 8.2.1. Foto 1 32
 - 8.2.2. Foto 2 35
 - 8.3. Analyse 36
 - 8.3.1. Volgorde van de opnamen 36
 - 8.3.2. Bepaling van grootte, afstand en hoogte 38
 - 8.3.3. Gebruik van een schaalmodel 43

9. Aanvullende getuigenissen	47
10. Beoordeling	49
10.1. Tegenstrijdige verklaringen	49
10.2. Houding van de betrokkenen	50
10.3. Geen onafhankelijke getuigen	51
10.4. Precedenten	51
11. Synthese en conclusie	53
11.1. Synthese	53
11.2. Slotevaluatie	53

Dankwoord 55

Bijlage A – Waregem, 10 mei 2003

Bijlage B – Hoogtepeilingen De Bilt, 1 juli 2003 om 12:00u UT en 2 juli 2003 om 00:00 U.T.

1. Historiek

Op donderdag 3 juli 2003 trof Frederick DELAERE, privé-onderzoeker uit het Westvlaamse Meulebeke en medewerker van CAELESTIA, volgend bericht aan in zijn elektronische brievenbus:

“Geachte Heer,

Dinsdagavond was ik met enkele vrienden aan het camperen in een weide in Kruishoutem. Plots zagen we een voorwerp op ons af komen. Eerst dachten we dat het een militair toestel was met zo'n schotel erop, maar toen het dichterbij kwam bleek dit niet zo te zijn. Het vloog over onze hoofden heen zodat we het goed konden zien. Het was een ronde schotel. Ik nam mijn MMS gsm en nam een foto.&! nbsp; 5' daarna volgde er een tweede. Het vloog traag. Op de tweede foto is in het midden een schuine streep te zien. Toen ik dit aan mijn moeder vertelde, geloofde ze het niet, totdat ze de foto's zag, nadat we ze op de pc overgezet hadden. Wanneer je op de duidelijkste foto inzoomt op het voorwerp in het midden is duidelijk een schotel te zien. Er zijn 3 getuigen van het voorval. De foto's zijn niet getruceerd. De horizontale lijnen onderaan de foto zijn hoogspanningskabels. Wat heeft dit te betekenen? Zien we ze vliegen, of is er meer aan de hand. Mijn moeder dacht dat het ging om een brokstuk van een satelliet of zo, of een weggeslingerde wioldop ... Wanneer je zegt dat je een UFO gezien hebt, verklaren ze je al gauw voor gek. Kan dit echt zijn? Hieronder vindt u de foto's. De toestellen maakten geen enkel geluid en ze waren zwart.

Vanwege Robbe Amez.¹”.

Als bijlagen bij dit bericht werden twee foto's mee verstuurd (zie Afbeeldingen 8.2 en 8.3 op p. 33).

¹ De auteur van het bericht ondertekende een overeenkomst die CAELESTIA de toelating verschaft de foto's te publiceren “onder voorbehoud dat melding wordt gemaakt van de volledige naam van de auteur”. Om die reden, en in tegenstelling met de normaal door de studiegroep gevolgde werkwijze, wordt de naam van de maker van de foto's hier volledig vermeld. Omwille van de leesbaarheid en de uniformiteit – de andere betrokkenen worden enkel met hun initialen aangeduid – wordt ook de naam van de getuige/fotograaf verder in de tekst afgekort als “R.A.”.

Op 20 juli 2003 stuurde Frederick DELAERE het bericht en de foto's door naar Wim VAN UTRECHT, projectleider van CAELESTIA in Antwerpen, met de mededeling dat alvast een "VRAGENLIJST UFO-MELDING" werd overgemaakt aan R.A.

Intussen waren de melding en de foto's verschenen op de populaire Nederlandse portaal-site UfoPlaza. Eerder al, op 14 mei 2003, had UfoPlaza op haar website een UFO-melding geplaatst van een kapper uit Waregem, de gemeente in West-Vlaanderen waar ook R.A. woont. De kapper zou op zaterdagavond 10 mei, omstreeks 20u, samen met zijn 13-jarige zoon en zeven andere personen, waaronder de burgemeester van Waregem, een zwart "rechtopstaand kruis" in de lucht hebben opgemerkt (zie Appendix A voor het verslag dat UfoPlaza hieraan wijdde). Enkele dagen nadat het relaas van deze waarneming op de website was verschenen kreeg de kapper R.A. op bezoek. Hij is een vaste klant in de kapperszaak. Tijdens de knipbeurt kwamen de UFO-foto's uit Kruishoutem ter sprake. Het was op initiatief van de kapper dat de foto's werden doorgestuurd naar UfoPlaza, die ze vervolgens opnam in de rubriek "UFO meldingen" met volgende (letterlijk weergegeven) commentaar:

"mogelijke UFO gefotografeerd in Kruishoutem [+pix]

De getuige, die ook de waarneming deed van de UFO in Waregem (West-Vlaanderen), waar maar liefst 9 mensen getuigen van waren (zie nieuwsbrief juni 2003), kreeg onlangs van een klant in zijn kapperszaak te horen, dat deze 2 foto's gemaakt had van een UFO.

De klant was in Kruishoutem, een randgemeente van Waregem, aan het kamperen geweest. Hij en zijn kameraad merkte plotseling een merkwaardig object aan de hemel. Gelukkig beschikte de jongeman over een moderne gsm met ingebouwde digicam. Hiermee maakte hij 2 foto's van het object.

De zelfstandig haarkapper heeft de foto's al aan enkele klanten laten zien. De meningen zijn verdeeld.

[Ed. meer info volgt ASAP]

Geplaatst op Friday 11 July @ 01:31:04 GMT+1 door T.oine_T."

Bij het stukje werden de twee foto's geplaatst, nu in omgekeerde volgorde (de opname met de schuine streep eerst) en met onder elke foto een uitvergroting van het niet-geïdentificeerde object.

Het enige wat UfoPlaza naderhand nog over het incident op haar website plaatste was volgende reactie van de kapper:

"Hoi, met de kapper hier!

Ik heb die klant kunnen contacteren en hij heeft beloofd om contact op te nemen met jullie. Ik kan alvast vertellen dat de foto's met een half uur verschil zijn gemaakt".

Eind juli, begin augustus werd de "VRAGENLIJST UFO-MELDING" ingevuld terugbezorgd. In de lijst stonden tevens de namen en coördinaten vermeld van de twee vrienden van R.A. die de vreemde objecten eveneens zouden hebben waargenomen.

Op 7 augustus 2003 werd getracht telefonisch contact op te nemen met R.A. Bedoeling was de waarachtigheid van het verhaal te verifiëren en te polsen naar de mogelijkheid van een

onderzoek ter plaatse. Het was de vader van R.A. die de telefoon opnam. Deze herinnerde zich het voorval nog goed. Hij had niet de indruk dat zijn zoon een grap had willen uithalen. Later die avond kregen we ook R.A. zelf aan de lijn. R.A. bevestigde het UFO-verhaal en verklaarde zich bereid om aan het onderzoek mee te werken.

In de loop van de tweede helft van augustus werd herhaaldelijk gepoogd een afspraak te maken met de drie getuigen voor een interview en een plaatsbezoek. Verschillende SMS-berichten en brieven werden verzonden, maar een reactie bleef uit. De pogingen om een datum vast te leggen werden eind augustus gestaakt. Pas vijf maanden later werd opnieuw een e-mail naar R.A. verstuurd in de hoop dat een onderzoek alsnog kon plaatsvinden. Geoordeeld werd dat de beweerde feiten te gewichtig waren om de zaak zonder gevolg te klasseren. Drie dagen later, op 3 februari 2004, ontvingen we volgend antwoord van de moeder van A.R.:

“Ik heb er met Robbe nog eens over gepraat. Het Wap-toestel waarmee de foto's genomen werden heeft ie ondertussen verkocht! Dus de originele foto's heeft ie niet meer. Ze staan wel nog op onze PC. Ik heb Robbe verschillende keren aangemaand om met jullie contact te nemen. Het was ook op mijn aandringen dat ie met jullie in eerste instantie contact gezocht heeft via internet. Omwille van diverse vakantie-activiteiten is dit echter op de lange baan geschoven. Ondertussen werd er met zoveel ongeloof gereageerd op die foto's dat ie op den duur geen zin meer had 'om zich belachelijk te maken', aangezien toch niemand hen geloofde. De foto's zijn geen grap. Ze hebben iets vreemds gezien, ze weten alleen niet wat”.

Onmiddellijk na de ontvangst van dit bericht werd een datum afgesproken voor een interview en een gezamenlijk bezoek aan de plaats waar de vermeende UFO-foto's waren genomen. De keuze viel uiteindelijk op zaterdag 6 maart 2004. Inmiddels waren acht maanden verstreken sedert de datum van de feiten.

Bij het bezoek aan de woning van de ouders van R.A. bleek dat naast R.A. ook R.T. aanwezig was. Deze laatste is één van de twee jongens die bij R.A. waren op het moment dat de foto's werden gemaakt. De derde getuige, S.A., was verlet en moest die dag werken. R.A. en R.T. werden afzonderlijk geïnterviewd. Alle gesprekken werden met toestemming van de betrokkenen op band opgenomen. Daarna werd in aanwezigheid van R.A., R.T., de vader van Robbe en de vriendin van R.T. een bezoek gebracht aan de weide in Kruishoutem waar de gebeurtenissen zich hadden afgespeeld. Een poging tot reconstructie werd ondernomen en nieuwe vragen werden gesteld. De rest van de namiddag werd benut om de omgeving te verkennen en enkele afstanden na te meten. Ook de echtgenote van één van de onderzoekers was daarbij aanwezig.

S.A. werd op 22 maart 2004 telefonisch geïnterviewd.

Op 11 maart 2004 werd bij gewone post een lijst met bijkomende vragen naar de ouders van R.A. gestuurd. Wegens het uitblijven van een reactie werden de ouders op 5 april 2004 via e-mail aan deze vragen herinnerd. Op 6 april kwam er een reactie van de moeder van R.T. Zij zou trachten R.T. ertoe te bewegen de bijkomende vragen alsnog te beantwoorden. Een goede maand later, op 12 mei 2004, en nadat R.A. opnieuw door ons was aangeschreven, volgde een antwoord op deze vragen.

Op 20 mei 2004 werden op de plaats van de feiten nog enkele aanvullende metingen verricht.

Op 14 augustus 2004 tenslotte werden via e-mail nog twee bijkomende vragen gesteld i.v.m. de door R.A. gebruikte camera. Hierop werd geen reactie meer ontvangen.

2. De getuigen

Robbe AMEZ (° 27/06/1987)

R.A. woont bij zijn ouders in Waregem en was net 16 op het ogenblik van de feiten.

Zoals velen van zijn leeftijd is R.A. gefascineerd door UFO's en het bovennatuurlijke. Samen met zijn kameraden had hij kort voor de gebeurtenissen in Kruishoutem getracht om "UFO's te lokken" door met een zaklamp in de nachtelijke hemel te schijnen. Hoewel R.A. geen literatuur over UFO's bezit, zoekt hij regelmatig op het Internet naar info over het onderwerp. Op de vraag "Wat is Uw standpunt tegenover het UFO-fenomeen?" antwoordde R.A.: "*Ik geloof dat dit echt is en dat het iets bovennatuurlijks is*".²

Nadat op 5 april 2004 bij de ouders was aangedrongen op een antwoord op de korte lijst met bijkomende vragen, stuurde de moeder van R.A. ons daags nadien volgende mail:

"Ik heb de indruk dat R. een beetje verward is!!! Sinds het uitbreken van zijn 'apenjaren' lijkt het alsof ie verhuisd is naar 'boom nr 7, tak 4'. Deze blijkt de laatste tijd afgebroken te zijn en het zindert nog even na!"

Tijdens het interview van 6 maart maakte R.A. een tamelijk zelfzekere en evenwichtige indruk. Na een enigszins zenuwachtige start – R.A. en R.T. hadden zich duidelijk niet verwacht aan aparte interviews – vertelde hij zijn verhaal met veel overtuiging.

R.A. draagt geen bril. Een standaard Ishihara-cijfertest gaf geen indicatie van enige vorm van kleurenblindheid.

R.T.

R.T. was 15 toen de feiten zich afspeelden. Hij werkt deeltijds in een plantenkwekerij en woont eveneens in Waregem.

² VRAGENLIJST UFO-MELDING ingevuld eind juli/begin augustus 2003.

Anders dan R.A. liet hij een eerder onverschillige indruk na. De details van de waarneming leken hem totaal ontgaan.

S.A.

S.A. was eveneens 15 op het ogenblik van de feiten. Zijn vrije tijd brengt hij het liefst door met sleutelen aan auto's en bromfietsen. Hij woont net als R.A. en R.T. in het Waregemse.

S.A. werd enkel via de telefoon geïnterviewd. Zijn antwoorden waren kort en ontwijkend. Net als R.T. leek ook S.A. zich af te vragen wat het nut is van een dergelijk onderzoek. Eerder dan nieuwsgierig te zijn naar een verklaring voor wat hem en zijn vrienden was overkomen, toonde hij zich geïrriteerd door de gestelde vragen. Nochtans is ook S.A. volgens zijn vrienden, meer nog dan henzelf, geïntrigeerd door het occulte en het buitenaardse.

3. De locatie

Kruishoutem is een kleine, landelijke gemeente in Oost-Vlaanderen. Het dorp ligt 7 km ten oosten van het West-Vlaamse Waregem. Waregem is vooral bekend om zijn “Grote Steeple-Chase van Vlaanderen”, een jaarlijkse paardenkoers die doorgaat in de Gaverbeekhippodroom. Tot voor enkele jaren werd deze “Waregemse koerse” vanwege het risicovolle parcours fel bekritiseerd door dierenrechtenactivisten. De stad telt een kleine 36.000 inwoners. Kruishoutem 7.000. Het landschap is licht heuvelachtig (hoogtes variërend tussen 0 en 50 m). De site zelf ligt ongeveer 20 m hoog in de “vallei” van de Zouwbeek. Hoeves, kastelen, kapellen en kapelletjes markeren de streek. Een groot deel van de bevolking is actief in de landbouw of in aanverwante sectoren (voornamelijk eieren en eiproducten). Jaarlijks hebben in Kruishoutem de populaire Eierfeesten plaats. Hoogtepunt van dit evenement is de “Eierstoet”.

De weide waar de feiten zich afspeelden grenst aan het domein Kasteel Herlegem dat zich halverwege Waregem centrum en Kruishoutem dorp bevindt. Het kasteel dateert uit de tweede helft van het eerste millennium en is omringd door een gracht. Vlakbij liggen een vijver en een windmolen. Een eenvoudige omheining van prikkeldraad, een stuk grond met wat struiken en een klein stuk bos scheiden dit domein van de weide waar het trio hun tent had opgesteld. Er is een doorgang naar het stuk grond achter de omheining. Tussen de bomen en het struikgewas staat er een vervallen gebouw en liggen er verroeste restanten van een landbouwmachine en een kar.

De weide waar het trio de tent had opgeslagen is eigendom van een kennis van de vader van R.A. De jongens hadden de toestemming om er te kamperen. De tent was opgesteld tegen de omheining. Het barbecuestel stond enkele meters verderop (zie Afbeelding 3.3). Op enkele tientallen meters ten noorden van de kampeerplaats is er een schietpunt voor vogeljagers (in wezen niet veel meer dan een met paaltjes en draad afgemaakt stukje grond vlak achter de prikkeldraad). De grond is er bezaaid met gebruikte patronen, maar het grootste deel van de hulzen is verzameld in een plastic zak die in het schietpunt staat. Aan een hoge tak van één van de bomen palend aan dit schietpunt zijn twee lokvogels vastgemaakt.

Vlak achter het kasteel Herlegem, dat overigens niet zichtbaar is vanaf de weide, loopt de E17 autosnelweg Gent-Kortrijk. Aan de andere kant, op 100 m afstand, loopt de N437, een

tamelijk drukke baan die Waregem centrum verbindt met de dorpskern van Kruishoutem. De 8,75 m hoge straatlampen langs deze weg zijn vanaf de waarnemingsplaats goed te zien. Ook goed zichtbaar in diezelfde richting (oostelijk kwadrant) zijn twee parallelle rijen hoogspanningskabels die van noord naar zuid lopen. De kabels worden gedragen door 38 en 55 m hoge pylonen³, met respectieve spanningen van 150 en 380 kV.

De geografische coördinaten van de site zijn 50°53'45" NB en 3°28'53" OL.



Afbeelding 3.3: Foto genomen vanaf de N437 in de richting waar de tent en de barbecue stonden opgesteld. Het schietpunt bevindt zich net buiten de foto. Het kasteel Herlegem is vanaf de weide niet te zien en situeert zich achter de verst verwijderde bomenrij achteraan rechts.

Afbeelding 3.1 (p. 10): Rondomron panoramisch beeld (fotomontage) vanaf de plaats waar R.A. de onbekende objecten fotografeerde. Het kader geeft het opnameveld weer van Foto 2. Eveneens aangegeven is het azimut van de hoogspanningsmasten A, B, C, D en E (zie ook Afbeelding 3.1 voor de topografische positie van deze masten)

Afbeelding 3.2 (p. 11): Topografische kaart van de omgeving. Het kruisje duidt de locatie aan van waaruit R.A. zijn foto's maakte. De zwarte pijl het traject dat het onbekende voorwerp aflegde volgens de aanwijzingen die R.A. op 6 maart 2004 verstrekte. De hoek α komt overeen met de beeldhoek van Foto 2. De letters A, B, C, D en E geven de posities aan van de hoogspanningsmasten die ook in Afbeelding 3.1 zijn aangeduid.

³ Mededeling Jan DE CEUSTER o.d.v. 27 augustus 2004.



Afbeelding 3.4: Het schietpunt met de plastic zak met lege kogelhulzen. Het barbecuestel bevond zich een twintigtal meter achter de boom in het midden van de foto. De tent nog enkele meters verder.



Afbeelding 3.5: Oude kar in het bos achter de omheining

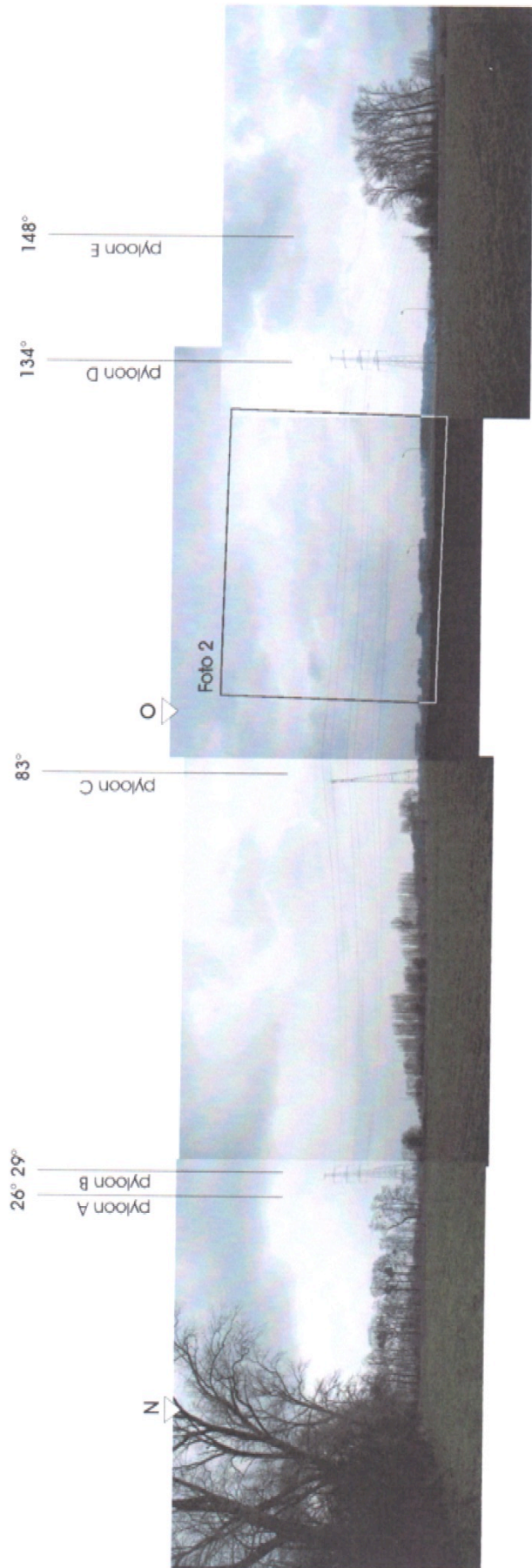


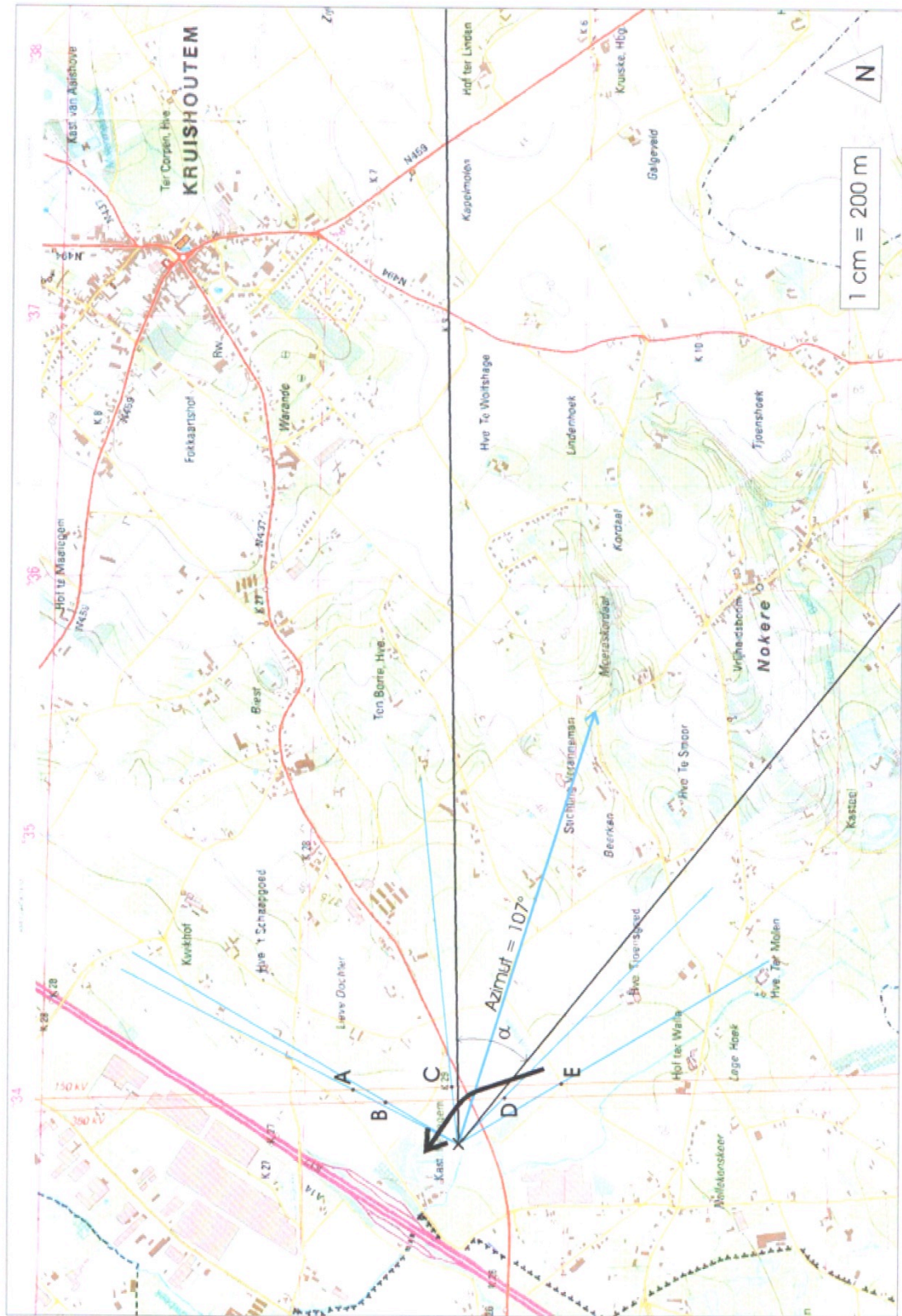
Afbeelding 3.6: Het vervallen gebouw iets dieper in het bos.



Afbeelding 3.7: Verroeste onderdelen van een landbouwmachine tussen de struiken en bomen achter de omheining.









Afbeelding 3.8: Foto genomen vanaf de kampeerplaats in de richting waarin de onbekende objecten werden gefotografeerd. Let op de wirwar van hoogspanningskabels.

4. Datum en tijdstip

In het oorspronkelijk e-mailbericht dat R.A. na thuiskomst van het kamp naar Frederick DELAERE stuurde, wordt als tijdstip van de waarneming “Dinsdagavond” vermeld. Op de vragenlijst die eind juli/begin augustus aan R.A. werd terugbezorgd, was bij de vraag “Datum waarop U het verschijnsel waarnam” “01/07/03” ingevuld, wat inderdaad een dinsdag is. Onder de rubrieken “Tijdstip van de waarneming” en “Tijdsduur” werden respectievelijk “8.30 PM” en “5 min” ingevuld.

Tijdens het plaatsbezoek van 6 maart 2004 konden de getuigen zich de exacte datum niet meer herinneren. Zowel R.A. als R.T. meenden dat het voorval op een maandag gebeurde. R.A. voegt daar aan toe “rond 16 uur of zo” (zie transcript interview R.A., antwoord 0004), R.T. houdt het op “in de late namiddag” (zie transcript interview R.T., antwoord 0002).

Er wordt van uitgegaan dat de vermeldingen in de oorspronkelijke e-mail en in de geretourneerde vragenlijst juist zijn. Als datum en tijdstip waarop de feiten plaatsvonden worden aldus weerhouden: dinsdag 1 juli 2003, omstreeks 20u30 Midden Europese Zomer Tijd (oftewel 18u30 Universele Tijd).

Het bericht dat de Waregemse kapper op 12 juli 2003 naar UfoPlaza stuurde (zie hoofdstuk 1) vermeldt dat “de foto’s met een half uur verschil zijn gemaakt”. In een poging om het juiste tijdsinterval tussen de beide opnamen te kennen, was op 11 maart 2004 een lijst met bijkomende vragen naar R.A. verstuurd. Op 12 mei 2004 antwoordde R.A. hierop dat de twee foto’s met “een kleine minuut” verschil werden gemaakt. Aangenomen wordt dat de tijdsduur vermeld door de kapper op een misverstand berust. De geringe wijzigingen in het wolkenpatroon bevestigen dat er tussen de opnamen hooguit één à twee minuten verliepen (zie ook punt 8.3.1).

5. Meteorologische gegevens

De maandberichten van het Koninklijk Meteorologisch Instituut te Ukkel⁴ vermelden voor dinsdag 1 juli 2003 onder meer volgende klimatologische gegevens voor het station Semmerzake, 14 km oostnoordoost van de plaats waar de feiten zich afspeelden:

- Gemiddelde luchtdruk: 1000,5 hPa (laagste waarde van de maand)
- Bewolking: 7/8 om 18u UT
- Gemiddelde temperatuur van de lucht: 15,7° C
- Maximum temperatuur van de lucht: 20,5° C
- Minimum temperatuur van de lucht: 13,5° C
- Gemiddelde relatieve vochtigheid: 86 %
- Minimale relatieve vochtigheid: 63 %
- Hoeveelheid neerslag: 17,2 l/m² (hoogste waarde van de maand)
- Duur van de neerslag: 2u58'
- Gemiddelde windsnelheid: 14 km/u
- Maximale windsnelheid: 108 km/u (hoogste waarde van de maand)
- Windrichting: West om 18u UT.

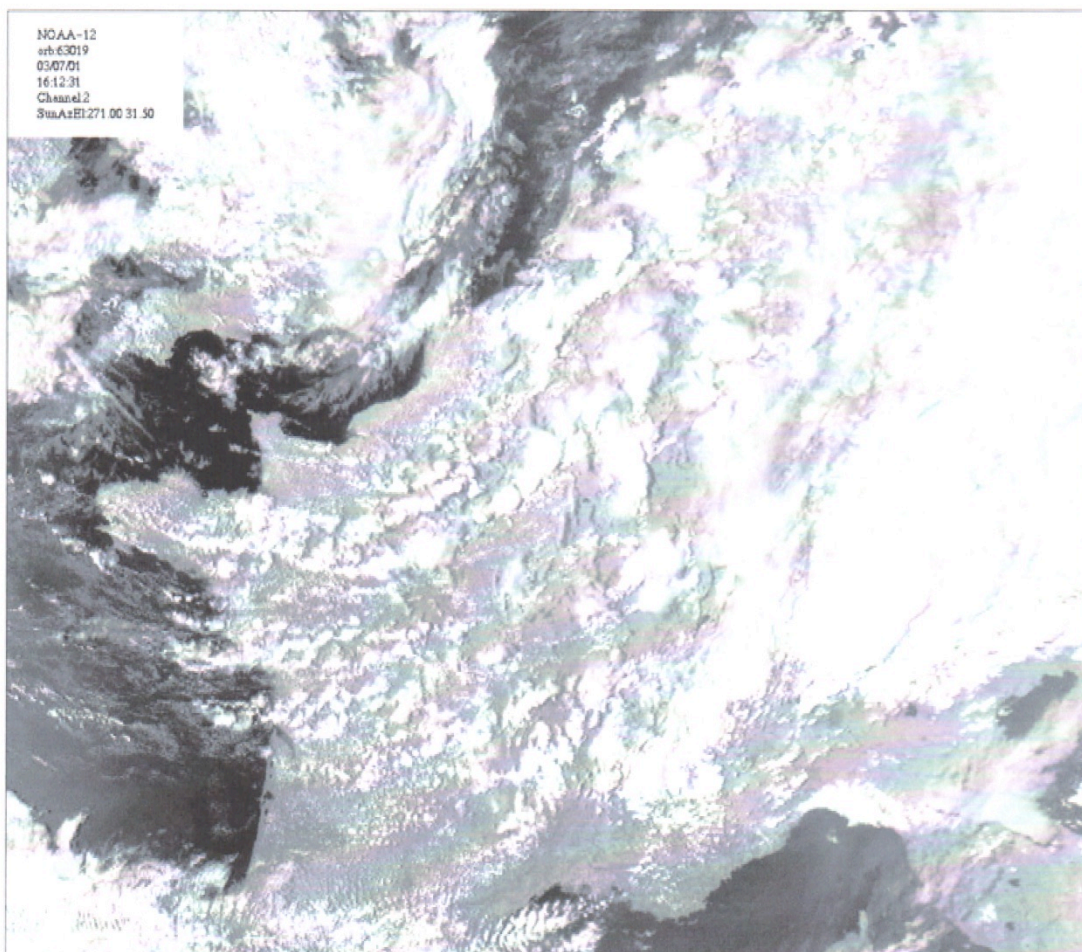
Weeramateurs uit Wevelgem (23 km ten zuidwesten van de plaats van de feiten) en Ertvelde (38 km noordnoordoost van de plaats van de feiten) noteerden voor 1 juli 2003 de volgende weersituatie:

- Wevelgem: zwaar bewolkte dag met regen vanaf 9u30, om 17u onweer maar van korte duur, menige bui, frisser en wisselvallig (totale neerslag: 8mm).
- Ertvelde: regelmatig vallen er buien en rond 15u onweert het zelfs (totale neerslag: 5mm).⁵

⁴ Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI): Ringlaan 3, 1180 Brussel. Tenzij anders vermeld hebben de waarden betrekking op de periode van 00u tot 24u UT.

⁵ LANDUYT Lucien, "Weeroverzicht van de maand", *Halo* nr. 393 (september 2003), pp. 10, 11 en 13.

Gegevens van een ballonpeiling te Ukkel op 1 juli 2003 konden op het KMI niet worden teruggevonden. Wel werden hoogtepeilingen bekomen van het Nederlandse KNMI in De Bilt.⁶ De hoogtegegevens voor temperatuur, windsnelheid en windrichting zijn samengebracht in de tabel in Bijlage B. Hieruit blijkt dat er in De Bilt een zuid-zuidwestenwind stond. Een grondanalysekaart uitgetekend door het KNMI leert dat op de avond van de feiten een depressie boven de Noordzee in België voor een in hoofdzaak westelijke stroming zorgde. Gezien de positie van de cycloon zal de wind in de omgeving van Oost-en West-Vlaanderen, anders dan in het noordelijker gelegen De Bilt, inderdaad een veeleer westelijke component hebben gehad. Een NOAA⁷-satellietopname (zie Afbeelding 5.1) bevestigt dit.



Afbeelding 5.1: NOAA-satellietopname voor 1 juli 2003 om 16u12'31" U.T. (Bron: <http://www-grtr.u-strasbg.fr/quickNoaa/quickFrance/2003/>).

⁶ Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut, Wilhelminalaan 10, NL-3730 AE De Bilt. De hoogtepeilingen zijn te vinden op <http://weather.uwyo.edu/upperair/sounding.html>.

⁷ National Oceanic and Atmospheric Administration

R.A. zelf schreef ons op 12 mei 2004: "als ik het me goed herinner had het die nacht goed geregend ofwel was het de nacht daarna die zo slecht was want onze tent stond onder water".

In de "VRAGENLIJST UFO-MELDING" werd onder de rubriek "Weersomstandigheden" "*licht bewolkt*" aangestipt.

De foto's waarop de onbekende voorwerpen te zien zijn tonen een blauwgrijze lucht met op Foto 2 dichtbij de oostelijke horizon enkele stapelwolken (cumulus). Het meest opvallend evenwel is de gelaagde bewolking (stratocumulus) waaronder uiteengeblazen restanten drijven. Dergelijke gerafelde wolkenflarden (fractus) duiden doorgaans op slecht weer.

6. Astronomische gegevens⁸

De zon bevond zich op 1 juli 2003 om 20u30 LT (18u30 UT) op een hoogte van $13^{\circ}52'$ (centrum van de zonneschijf) en in westnoordwestelijke richting (azimut = $291^{\circ}06'$, gerekend van noord over oost).

De maan had op voormeld tijdstip het aspect van een smalle sikkel (eerste kwartier) en bevond zich in het westen (azimut = 271°) op een hoogte van $27^{\circ}43'$.

⁸ De gegevens werden opgevraagd met behulp van het programma *Starry Night – Bundle Edition 2.1.*

7. De feiten

7.1. Oorspronkelijk relaas o.d.v. 3 juli 2003

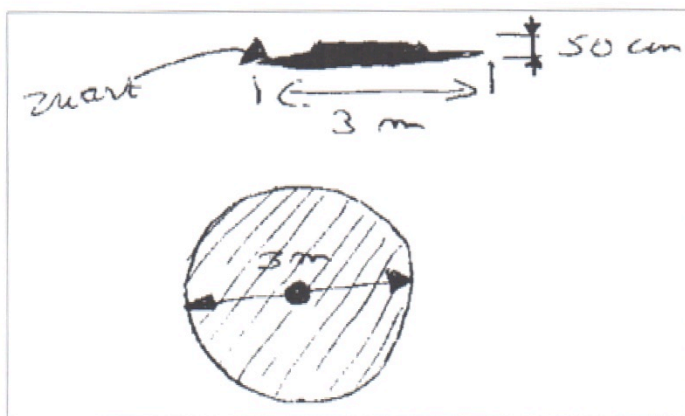
Wij verwijzen hiervoor naar de e-mail van R.A., weergegeven op p. 1 van dit rapport.

7.2. Vragenlijst ingevuld eind juli/begin augustus 2003

Uit de door R.A. ingevulde vragenlijst kunnen m.b.t. de feiten volgende elementen worden weerhouden:

- Het verschijnsel deed zich voor in het zuidoosten.
- Er waren twee objecten, zwart van kleur en cirkelvormig.
- De diameter van beide objecten werd geschat op 3 m, de dikte op 50 cm.
- De hoogte waarop zij zich bevonden werd geschat op 50 m, de afstand op 30 m (er wordt niet gepreciseerd voor welke fase van de waarneming deze schattingen van toepassing zijn).
- De snelheid werd geschat op 100 km/u (ook hier is niet duidelijk of dit een gemiddelde snelheid is, dan wel de snelheid bij het aanvliegen of wegvliegen van de objecten).
- Op de vraag "Volgde het verschijnsel een bepaalde route?" werd geantwoord: "*Ja: de eerste en de tweede vlogen dezelfde route uit*".
- Op de vraag "Welke bewegingen maakte het verschijnsel?" werd geantwoord: "*rechtlijnige beweging*".
- Er werd geen geluid gehoord afkomstig van de voorwerpen.

In de ruimte die is opengelaten voor een schets van het verschijnsel tekende R.A. een zijaanzicht en een onderaanzicht van één van de onbekende voorwerpen (zie Afbeelding 7.1).



Afbeelding 7.1: "Schets van het verschijnsel" zoals getekend door R.A. op p. 2 van de "VRAGENLIJST UFO-MELDING"

7.3. Interview met R.A. o.d.v. 6 maart 2004

Omwille van de leesbaarheid werd het transcript van het interview hier en daar lichtjes aangepast. Vragen en antwoorden werden genummerd. Tekstdelen tussen rechte haakjes zijn van de hand van de onderzoekers. Afsproken werd dat de getuige eerst in zijn eigen bewoordingen het volledige verhaal zou vertellen. De getuige werd afzonderlijk ondervraagd. Dit gebeurde in de eetkamer van de ouderlijke woning, terwijl R.T. en zijn vriendin in de woonkamer wachtten. De ouders van R.A. en de echtgenote van één van de onderzoekers waren wél bij het vraaggesprek aanwezig.

W.V. = Wim VAN UTRECHT;

F.D. = Frederick DELAERE;

M.A. = moeder van R.A.

0001 W.V.: 6 maart 2004, interview met R.A.

0002 R.A.: Ja, dus we gingen kamperen. Dat is een traditie ieder jaar in de vakantie. Dit jaar was dat in Kruishoutem op een weide.

0003 W.V.: Ben je daar met de auto naar toe gegaan?

0004 R.A.: Nee, nee. Met de brommer. Mijn vriend, S.A., woont daar niet zo ver van. We zaten daar al een dag of twee, van zondagmorgen. Het is gebeurd op maandag, denk ik, rond 16u of zo. We zaten daar gewoon en plotseling, rechts, dus als ik ervoor stond, in de richting waarin ik de foto's genomen heb, rechts, was er een soort bosje waar er vijvers rond zijn, we gaan er soms vissen en er is een crossparcours ook.

Op een bepaald moment zaten we een beetje te drinken en toen zagen we iets vliegen. Ik dacht eerst dat het een vliegtuig was, maar het ging ongelooflijk traag en te laag om een vliegtuig te zijn. Het ging heel traag en het was volledig zwart. Er waren geen vleugels of zo, dus volledig zwart; Ik en R.T. zaten te kijken. We dachten "Wat is dat daar?". We hebben toen een tijdje zitten kijken en zijn dan naar de straat gelopen, het bleef dus hangen en plotseling ging het over de elektriciteitskabels. Je kunt die zien op de foto's. Je kan ze zien hangen. Het hing er mooi boven. En plotseling, toen we juist de onderkant konden zien, schoot het weg, links, schuin achter ons. Achter ons was er ook een bos, waar er een kasteel in staat. Ik weet niet hoe het juist noemt.

0005 W.V.: We hebben een kaart mee van de omgeving.

- 0006 R.A.: Ja, dus daar staat een kasteel temidden dat bos. Ik kan alles aanduiden hoor. Verder, als het aan het draaien was, heb ik mijn GSM genomen. Ik heb een foto genomen en eerst gekeken of hij goed was. Dan heb ik er nog één getrokken, juist voordat het wegvloog. Daarna was ik weer aan het kijken of de foto goed was, waarop R.T. me opnieuw deed opkijken en hup, het vloog weg. Ik heb de foto's getoond aan mijn moeder. Ze geloofde me eerst niet.
- 0007 M.A.: We hebben er nogal mee gelachen. Ja natuurlijk, jij komt daar mee thuis. We zaten aan tafel buiten. Ik dacht eerst, ze zitten daar met een bak bier. Ik vroeg "Wat hebben jullie nog allemaal meegenomen?!".
- 0008 W.V.: Was dat diezelfde dag?
- 0009 R.A.: Ja ja, die dag.
- 0010 W.V.: Dus die dag ben je terug naar huis gekomen.
- 0011 R.A.: Was dat wel dezelfde dag? De dag erachter zeker.
- 0012 M.A.: Je hebt het me zelfs niet direct verteld.
- 0013 R.A.: Ja, nee, ik kwam thuis en was druk bezig. Tja, en die avond hadden we redelijk veel gedronken.
- 0014 W.V.: Jullie hadden dus gedronken?
- 0015 R.A.: Jaja, we hadden iets gedronken.
- 0016 W.V.: Maar ja, het verschijnsel staat op foto, dus...
- 0017 R.A.: Ja, inderdaad. Ik kan u zeggen, omdat ik dacht dat u zou denken dat ik die foto's getrukeerd had op de computer, wel dat kan niet: ik kan enkel foto's van mijn GSM op mijn computer zetten, maar niet omgekeerd. Ik heb toen samen met mijn moeder gekeken op het Internet om te weten wie daarin geïnteresseerd was. Toen hebben we Frederick Delaere gevonden.
- 0018 W.V.: U hebt de foto's aan uw moeder laten zien?
- 0019 R.A.: Ja, en aan mijn vader en mijn zuster ook.
- 0020 W.V.: Op de GSM zelf?
- 0021 R.A.: Jaja. Ik heb ze toen op mijn computer gezet, op mijn GSM was dat niet echt duidelijk. Je zag het wel, maar het was wat wazig. Maar door ze op de computer te zetten kwam het duidelijk uit.
- 0022 W.V.: Staan er op die foto's nog gegevens of eigenschappen? Het is dikwijls mogelijk om foto's aan te klikken en dan kun je de eigenschappen nog zien, wat het diafragma is, de pixelgrootte, enz...
- 0023 R.A.: Ja, ik denk dat de pixelgrootte er op staat. En de datum zelfs ook. We kunnen eens gaan kijken.
- 0024 W.V.: Nog even dit: je had in je brief gezegd, dinsdag rond 6u [bedoeld wordt de vragenlijst waarop dinsdag, 8.30 p.m. werd ingevuld – W.V.].
- 0025 R.A.: Ja, maar ik wist het niet echt zeker.
- 0026 W.V.: Dan was het dinsdagavond?
- 0027 R.A.: Het was maandag of dinsdag om 16u.
- 0028 M.A.: Aha? Het was om 16u?
- 0029 R.A.: Ja. Wanneer zijn we terug naar huis gekomen?
- 0030 M.A.: Dat weet ik niet meer hoor.
- 0031 W.V.: Maar dat was de dag na de waarneming dat jullie terug naar huis zijn gegaan?
- 0032 R.A.: Ja, de dag erna.
- 0033 M.A.: Hoeveel keer zijn jullie er blijven slapen?
- 0034 R.A.: Vier keer.
- 0035 M.A.: Dat is niet waar!
- 0036 W.V.: Jullie hebben daar niet overnacht?
- 0037 R.A.: Jawel, toch wel. Drie nachten zijn we daar gebleven.

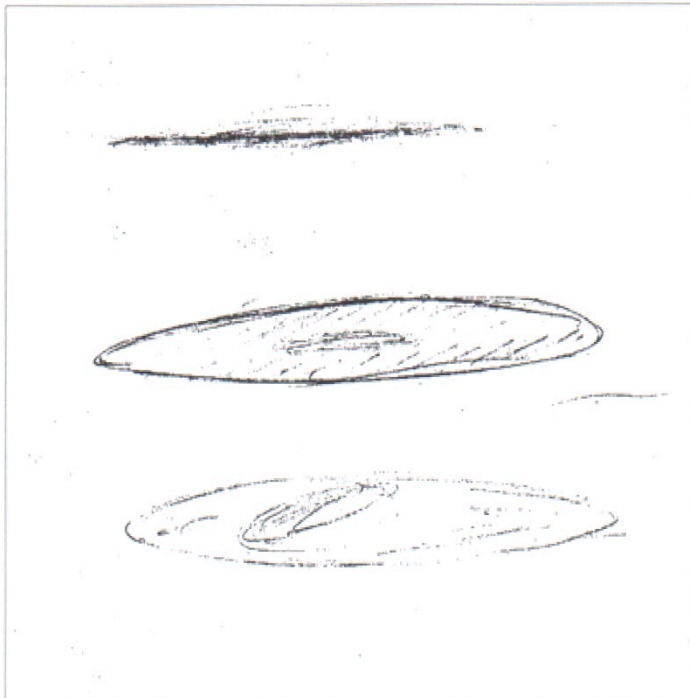
[Het interview wordt even onderbroken en de groep gaat naar een andere kamer om er de foto's te bekijken zoals die op de PC werden opgeslagen. Dit levert geen nieuwe informatie op. Enkel wordt bevestigd dat de bestandsgrootte van de beide documenten dezelfde is als deze van de foto's welke R.A. als bijlage met zijn oorspronkelijke melding doorstuurde. Na een twintigtal minuten wordt het interview in de eetkamer verder gezet.]

- 0038 W.V.: Je vertelde op een gegeven moment dat je het in de verte zag?
- 0039 R.A.: Ja, vanachter de bomen.
- 0040 W.V.: Dus, je hebt het op een gegeven moment achter de bomen gezien?
- 0041 R.A.: Ja. Er kwam op een gegeven moment iets vanachter de bomen. Maar wat het juist was, op dat moment wist ik het niet.
- 0042 W.V.: Op dat moment?
- 0043 R.A.: Het zat veel te ver. Dat zul je wel zien ter plaatse.

- 0044 W.V.: Van waar kwam het?
 0045 R.A.: Rechts. Het kwam bijna overgevlogen en dan zo, achter de huizen. Mooi afgedraaid tot we op een bepaald moment de onderkant hebben kunnen zien, en toen schoot het links van ons plots weg.
 0046 W.V.: Het is op een gegeven moment boven u gekomen?
 0047 R.A.: Niet echt. We konden juist de onderkant zien.
 0048 W.V.: Kun je misschien een tekening maken?
 0049 R.A.: Ja.

[R.A. schetst in enkele lijnen een plattegrond van de omgeving. Een schets van het voorwerp zelf (Afbeelding 7.2) werd na afloop van het interview gemaakt.]

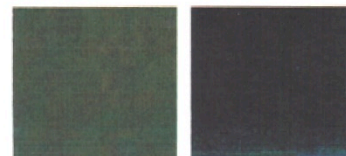
- 0050 W.V.: Het voorwerp heeft dus twee verschillende snelheden gehad?
 0051 R.A.: Eerst was het ongelooflijk traag, want we hebben zeker een kwartier staan kijken. We wisten totaal niet wat het was.
 0052 W.V.: En de positie van het voorwerp, is die altijd dezelfde gebleven?
 0053 R.A.: Het was eerst als een volle, zwarte lijn die daar vloog. En plotseling was het aan het verbreden.
 0054 W.V.: Had je de indruk dat het kantelde?
 0055 R.A.: Ja, ik had de indruk dat het kantelde en afdraaide, want het vertraagde en kwam naar ons toe.
 0056 F.D.: Dus in het begin was het plat en op het moment dat jullie de onderkant zagen was het breder en gekanteld waarop het plots wegschoot?
 0057 R.A.: Ja, inderdaad.
 0058 W.V.: Maar het kan ook zijn dat het niet kantelde maar dat je de onderkant beter kon zien doordat het dichterbij kwam?



Afbeelding 7.2: Potloodschetsen gemaakt door R.A. na afloop van het vraaggesprek van 6 maart 2004. De schetsen tonen een zijaanzicht (boven), een gedeeltelijk onderaanzicht (midden) en een gedeeltelijk bovenaanzicht (onder). Tijdens het schetsen vermeldde R.A. dat er aan de rechterkant van het object heel even een weerkaatsing van licht was te zien.

De kleuren die R.A. aanduidde op de Levis-staalkaart zijn hieronder afgedrukt, evenwel zonder garantie dat de weergave ervan identiek is aan de originele stalen.

<i>kleur buitenrand</i>	<i>kleur centrale deel</i>
-----------------------------	--------------------------------



- 0059 R.A.: Ja, dat kan zijn.
 0060 W.V.: Je hebt het niet echt zien kantelen?
 0061 R.A.: Daarvoor zat het te ver.
 0062 W.V.: Op het moment dat je de onderkant zag, was daar iets opvallends aan te zien?
 0063 R.A.: Het was donkergrijs, maar in het midden was het helemaal zwart. Het verdonkerde naar het midden toe. Ik heb het wel niet echt goed kunnen zien.

[Op de kleurenkaart (een oude staalkaart van LEVIS-satijnverven) duidt R.A. voor de buitenrand van het object de kleur aan met referentienummer "M5 + 65" (een combinatie van kastanjebruin en empiregroen), voor het donkerdere, centrale gedeelte de kleur met referte "M8 + 9" (een combinatie van romablauw en zwart) – zie ook Afbeelding 7.2.]

- 0064 W.V.: Dus toen het goed in het zicht kwam is het plots snel overgevlogen?
 0065 R.A.: Ja, want ik dacht nog, ik ga een foto trekken als het boven ons vliegt. Maar toen was het plots weg.
 0066 W.V.: Het is toen gewoon uit het zicht verdwenen?
 0067 R.A.: Ja, terug achter enkele bomen. We stonden voor het bos. We zijn nog gaan kijken met de brommer, maar doordat we aan de autostrade kwamen konden we niet meer verder. We zouden het vreemd vinden mocht niemand anders het ook gezien hebben.

[Einde transcript]

7.4. Interview met R.T. o.d.v. 6 maart 2004

- 0001 W.V.: Zou je eerst even het verhaal kunnen vertellen zoals jij het meegemaakt hebt?
 0002 R.T.: De eerste dag is er niets speciaals gebeurd. Het was waarschijnlijk de tweede dag dat we iets gezien hebben. Ik weet wel niet meer welke dag het juist was. Ik denk dat het maandag was, want dinsdag moest ik gaan werken. Het gebeurde op maandag, in de late namiddag. Het was plots Robbe die zei dat hij een UFO zag. Toen zag ik het ook. Het voorwerp kwam van links, vanachter de bossen. Robbe heeft toen z'n GSM genomen.

[Op dit ogenblik stoppen we R.T. een potlood toe waarmee hij een plattegrond van de omgeving schetst.]

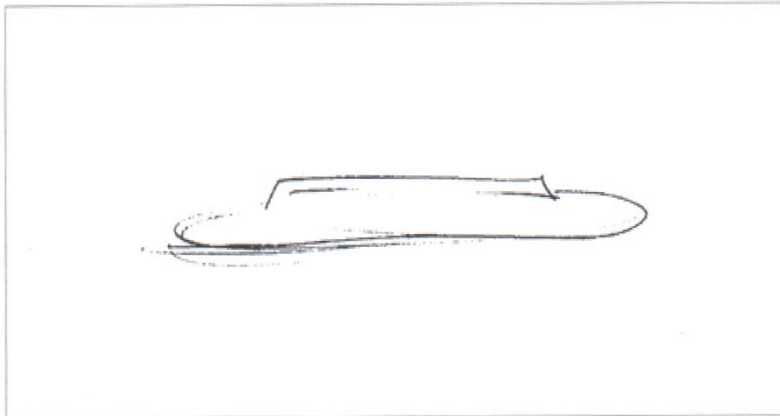
- 0003 W.V.: Was er iets bijzonders aan de snelheid van het verschijnsel? Waarom dacht u dat het iets abnormaals was?
 0004 R.T.: Zoals je kan zien op de foto's ziet het er niet uit als een vliegtuig. Ik kan het niet verklaren.
 0005 W.V.: Was het een hoge of een lage snelheid?
 0006 R.T.: Niet zo snel, maar achteraf wel.
 0007 W.V.: Het veranderde van snelheid?
 0008 R.T.: Ja.
 0009 W.V.: Vanaf waar is het dan sneller beginnen vliegen?
 0010 R.T.: Nadat de foto's getrokken waren. Toen is het weggeschoten.
 0011 W.V.: Hebt u op een gegeven moment de onderkant kunnen zien?
 0012 R.T.: Nee.
 0013 W.V.: Hoe lang heeft de hele waarneming geduurd, vanaf dat jullie het opmerkten tot het moment waarop het wegschoot?
 0014 R.T.: Eén minuut, misschien twee minuten.
 0015 W.V.: Zou U straks kunnen meegaan naar de plaats van de waarneming?
 0016 R.T.: Ja, geen probleem.
 0017 W.V.: Zou je de precieze plaats nog goed kunnen terugvinden?
 0018 R.T.: Jazeker.
 0019 W.V.: Kun je iets over de kleur zeggen?
 0020 R.T.: Het zag er grijs uit. Dat zie je trouwens ook op de foto's. Als je goed kijkt zie je vanboven een paarse schijn.
 0021 W.V.: Heb je die paarse schijn ook in het echt gezien?

- 0022 R.T.: Neen, enkel op de foto.
0023 W.V.: Als ik u een kleurenkaart geef, kunt u dan de kleur aanduiden?
0024 R.T.: Eerder naar het grijze toe.

[Op de kleurenkaart duidt R.T. de kleur aan met referte M1 + 7002 (een combinatie van wit en olijfgroen)]

- 0025 F.D.: Is de kleur constant dezelfde gebleven? Of is deze veranderd?
0026 R.T.: Nee.
0027 W.V.: Die schijn erboven heb je niet gezien?
0028 R.T.: Enkel op die foto.
0029 F.D.: Wie heeft de foto's getrokken?
0030 R.T.: Robbe.
0031 W.V.: Wie is de man met de pet die op de foto is te zien?
0032 R.T.: Dat is S.
0033 F.D.: Als je voor de tent staat, kwam het object dus van links.
0034 R.T.: Jazeker.
0035 F.D.: Langs welke kant is het toen weggeschoten?
0036 R.T.: Rechts van ons.

[Einde transcript]



Afbeelding 7.3: Schets van het verschijnsel gemaakt door R.T. tijdens het vraaggesprek van 6 maart 2004.

De door R.T. aangeduide kleur:



7.5. Interview met R.A. en R.T. op de plaats van de feiten

De getuigen werden ter plaatse geconfronteerd met hun verklaringen. Daarbij werd dieper ingegaan op de omstandigheden waarin de foto's werden genomen. Een deel van de gesprekken werden op band opgenomen. Hieronder de meest relevante:

- 0001 F.D.: Waar bevond de derde getuige zich?
0002 R.A.: S. stond naast me en dacht eerst dat het een vogel was. Maar toen kwam het heel traag dichterbij en toen zei ik dat het geen vogel kon zijn. We hebben kort voordien al zitten praten over zo'n onnozele dingen omdat S. al soms vreemde dingen heeft gezien die hij niet kan verklaren.
0003 W.V.: Maar jij hebt toch zelf ook eens iets gezien? Je hebt toen geflitst met een licht?

- 0004 R.A.: Ja, we hebben ooit eens het een en ander uitgeprobeerd. Hij [S.A.] had vroeger zoiets gedaan. Hij zei dat we dat eens moesten proberen. We hebben dat toen gedaan op een kamp van de Chiro.⁹
- 0005 R.T.: Ja, het was een soort satanist die hem dat geleerd had. Hij had verteld dat je door in een bepaalde figuur met lampen te flitsen respons kon krijgen.
- 0006 F.D.: Wat is uw mening daarover?
- 0007 R.T.: Ik geloof ergens wel in zo'n dingen. Ik lees er veel over op het Internet en zo.
- 0008 F.D.: Wat is uw mening over het UFO-fenomeen?
- 0009 R.A.: Ik denk wel dat het buitenaards is. Ik heb al duizend keer gezegd tegen mensen die me niet geloven "wij proberen op Mars te geraken, waarom zouden andere wezens dan niet proberen tot hier te geraken?".
- 0010 R.T.: Het heelal is zo groot. Het kan toch niet dat wij de enigen zijn.
- 0011 R.A.: Ik ken nog mensen die zoiets gezien hebben. Die hun melding dan op een site zetten zoals UfoPlaza.
- 0012 W.V.: Er is iemand uit Waregem die ook iets gezien had. De burgemeester was er toen ook bij. Heb je daar iets over gehoord?
- 0013 R.A.: Ja, er waren een 9-tal getuigen denk ik.
- 0014 F.D.: Zou het mogelijk zijn om via jullie met die getuigen in contact te komen?
- 0015 R.A.: Jaja, het is een goede vriend van me.
- 0016 W.V.: De kapper zelf?
- 0017 R.A.: Ja.
- 0018 W.V.: Het is via hem dat jullie foto's op UfoPlaza zijn terecht gekomen?
- 0019 R.A.: Ja inderdaad. We praten altijd over UFO's met elkaar als ik mijn haar er laat knippen. Ik heb toen mijn ervaring aan hem verteld en eerst zei hij: "Dat kan niet!". Maar toen vertelde hij me dat hij vroeger ook iets had gezien. Hij zag iets in de lucht waar een aantal mensen naartoe liepen. Het leek een soort kruis. Hij had toen een tekening van de waarneming gemaakt en zijn zoon had zonder de tekening van zijn vader te zien precies hetzelfde getekend. Ik vond dit verhaal raar. Hij is echt bezeten door UFO's.
- 0020 W.V.: Die jongen of de kapper zelf?
- 0021 R.A.: De kapper zelf.
- 0022 W.V.: Heeft hij zijn verhaal eerst verteld, of heb jij dat als eerste gedaan?
- 0023 R.A.: Ik heb eerst mijn ervaring verteld en toen heeft hij zijn verhaal verteld.
- 0024 F.D.: Aan wie heb je jouw ervaring voor het eerst verteld, en wanneer? Die dag zelf?
- 0025 R.A.: Nee, de dag zelf aan niemand. Het was pas toen ik terug thuis was dat ik het verteld heb. Ik had er eerst niet meer aan gedacht. Het was pas bij het bekijken van de gewone foto's van die dag met m'n GSM dat ik aan de UFO herinnerd werd. Ik heb de foto's toen aan mijn moeder getoond. Ik wist totaal niet wat ik had gefotografeerd. Ik heb het toen gewoon aan mijn moeder en zuster getoond en aan mijn vader. Toen heb ik de foto's overgezet van mijn GSM naar mijn computer en deze aan mijn kapper getoond. Die geloofde mij. Eerst twijfelde hij nog maar na een tijdje geloofde hij mij. Hij heeft toen gezocht op het Internet en iemand gevonden die ooit foto's genomen had en waarvan men niet had kunnen bewijzen dat ze niet echt waren. En die foto's leken precies op de foto's die ik genomen heb. Ik ben toen zelf ook beginnen zoeken op het Internet.
- 0026 F.D.: Die kapper kent dus veel van UFO's?
- 0027 R.A.: Jazeker.
- 0028 W.V.: Heeft er ooit iemand anders contact met u opgenomen? Van een andere organisatie of zo?
- 0029 R.A.: De mensen van UfoPlaza hebben me een mail gezonden, dat ze me wel wilden contacteren, maar konden er verder niets aan doen. Anders weet de Chiro het, maar die geloven er niets van.

[Einde transcript]

⁹ Vlaamse jongerenbeweging.

7.6. Interview met S.A. o.d.v. 22 maart 2004

Het interview met S.A. gebeurde via de telefoon. Na vermeld te hebben dat reeds gesprekken hadden plaatsgevonden met R.A. en R.T., werd S.A. gevraagd wat hij zich nog herinnerde van het avontuur op de weide van Kruishoutem. We citeren enkel het relevante gedeelte van dit korte vraaggesprek.

- 0003 S.A.: Ja, wat moet ik daarover zeggen...
- 0004 F.D.: Kan u een volledige beschrijving geven van jullie ervaring, vanaf het begin dat u het verschijnsel opmerkte tot het verdwenen was?
- 0005 S.A.: We waren aan het kamperen. Ik weet niet meer wat we juist aan het doen waren, en plots passeert daar een schotelachtig ding. Van rechts naar links. Het vloog over de hoogspanningskabels.
- 0006 F.D.: Dus het kwam van rechts.
- 0007 S.A.: Ja.
- 0008 F.D.: Maakte het een vreemd geluid?
- 0009 S.A.: Niet dat ik mij meteen kan herinneren.
- 0010 F.D.: Kunt u mij iets meer vertellen over de kleur?
- 0011 S.A.: Ja, het had veel kleuren hoor.
- 0012 F.D.: Uw vriend heeft toen enkele foto's genomen?
- 0013 S.A.: Ja.
- 0014 F.D.: Kunt u mij een tijdsduur van de waarneming geven?
- 0015 S.A.: Toch niet zo lang hoor.
- 0016 F.D.: In minuten, ongeveer?
- 0017 S.A.: In minuten? Genoeg in ieder geval om een foto te trekken. Ik heb niet op mijn uurwerk gekeken hoor.
- 0018 F.D.: Waren er anders nog vreemde elementen aan het verschijnsel waar te nemen?
- 0019 S.A.: Vreemde dingen?
- 0020 F.D.: Ja, de snelheid bijvoorbeeld. Hoe was die?
- 0021 S.A.: Ik weet niet. Ik denk dat het zich een beetje verplaatste.
- 0022 F.D.: Even voor de duidelijkheid: u zag plots het object rechts van u, en wat gebeurde er toen?
- 0023 S.A.: Het bleef gewoon even hangen.
- 0024 F.D.: En toen,
- 0025 S.A.: Toen was het plotseling weg.
- 0026 F.D.: Hebt u het verschijnsel effectief zien wegvliegen of verdween het plots?
- 0027 S.A.: Hoe moet ik dat nu zeggen? Ik denk dat het plots verdwenen is.

[Einde transcript]

7.7. Bijkomende vragen o.d.v. 12 mei 2004

De lijst met bijkomende vragen die op 11 maart 2004 naar R.A. was verstuurd en op 12 mei 2004 werd beantwoord, bevatte ondermeer vragen over de leeftijd, het beroep en de studies van R.T. en S.A.. Verder werd geïnformeerd naar het precieze verloop van de waarneming, naar de volgorde waarin de beide foto's werden genomen, en of er nu één dan wel twee onbekende voorwerpen de weide hadden overvlogen. Tenslotte werd gevraagd of er de dag van de feiten nog andere foto's waren gemaakt van het verblijf in Kruishoutem, foto's die eventueel ter illustratie mee in het rapport konden worden verwerkt. Op die laatste vraag antwoordde R.A. dat er wel andere foto's werden genomen, maar dat die nooit op de pc waren gezet.

Hieronder de overige voor dit hoofdstuk relevante antwoorden die R.A. gaf op de vragen uit deze lijst:

“(…)

1. er werd maar 1 object waargenomen
2. de eerste foto was waar het object schuin opstaat en de andere kwam volgend
3. het is hetzelfde object er was een kleine minuut tussen de 2 opnames

(…)”

7.8. Vergelijking van de getuigenverklaringen

Op de volgende pagina worden de verklaringen die de getuigen over elk onderdeel van de waarneming aflegden in één tabel ondergebracht.

VERGELIJKING VAN DE OOGGETUIGENVERKLARINGEN

	R.A. [oorspronkelijke e-mail o.d.v. 3 juli 2003]	R.A. [vragenlijst ingevuld eind juli/begin augustus 2003]	R.A. [interview o.d.v. 6 maart 2004]	R.A. [e-mail o.d.v. 12 mei 2004]	R.T. [interview o.d.v. 6 maart 2004]	S.A. [interview o.d.v. 22 maart 2004]
Begin van de waarneming	"Plots zagen we een voorwerp op ons afkomen." "traag"		"[Het kwam van] rechts (...) vanachter de bomen." "ongelooflijk traag"		"Het voorwerp kwam van links vanachter de bossen." "Niet zo snel, maar achteraf wel."	"Plots passeert daar een schotelachtig ding. Van rechts naar links."
Snelheid bij het aanvliegen		"100 km/h"				
Aantal voorwerpen	2	2	1	1	1	1
Traject	"Het vloog over onze hoofden heen zodat we het goed konden zien."	"rechtlijnige beweging"	"Ging plotseling over de elektricitetskabels. (...) Toen we juist de onderkant konden zien schoot het weg, links schuin achter ons" / "Het kwam bijna overgevlogen. (...) Mooi afgedraaid tot we op een bepaald moment de onderkant hebben kunnen zien." / "Ik had de indruk dat het kantelde en afdraaide, want het vertraagde en kwam naar ons toe."		"Nadat de foto's getrokken waren. Toen is het weggeschoten."	"Ik denk dat het zich een beetje verplaatste." / "Het bleef gewoon even hangen. (...) Toen was het plotseling weg."
Vorm	"een ronde schotel"	"cirkelvormig"	"Er waren geen vleugels of zo." / "Eerst als een volle zwarte lijn (...). En plotseling was het aan 't verbreden."		"Zoals (...) op de foto's." Onderkant niet gezien.	"schotelachtig"
Kleur	"zwart"	"zwart"	"volledig zwart" / onderkant: "donkergrijs, in het midden helemaal zwart"		"Het zag er grijs uit."	"Het had veel kleuren."
Geluid	"geen geluid"	"neen"				"Niet dat ik mij (...) kan herinneren."
Volgorde van de foto's	"Op de tweede foto is in het midden een schuine streep te zien."			"De eerste foto was waar het object schuin opstaat."		
Einde van de waarneming			"Het schoot links van ons plots weg" (...) "terug achter enkele bomen".		"Schoot weg (...), rechts van ons."	"Ik denk dat het plots verdwenen is."

8. Het fotografisch bewijsmateriaal

8.1. De camera¹⁰

De foto's werden gemaakt met een CommuniCam MCA camera, gekoppeld aan een Sony Ericsson T68i mobiele telefoon¹¹. De CommuniCam MCA is een uiterst compacte digitale camera. Foto's die met deze camera worden genomen kunnen ofwel naar een pc worden overgezet, ofwel als e-mail, of als onderdeel van een MMS (Multimedia Message Service), worden verstuurd. Op de camera kunnen 14 foto's met hoge resolutie worden opgeslagen (VGA-formaat) of 208 foto's in lage resolutie (QQQVGA formaat). Volgende resoluties zijn mogelijk: 640 x 480, 320 x 240, 160 x 120 en 80 x 60 pixels.



Afbeelding 8.1:
Uiterst links: een Sony Ericsson GSM-toestel met aangekoppelde 'digicam'
Links: een losgekoppelde CommuniCam MCA-20 camera

¹⁰ Werden geraadpleegd: www.sonyericsson.com, www.mobile-review.com en www.gsmweb.nl.

¹¹ Het kon niet achterhaald worden welk reeksnummer de camera droeg die R.A. gebruikte (vermoedelijk een CommuniCam MCA-20 of een CommuniCam MCA-25). Het belangrijkste verschil tussen deze beide camera's is dat de MCA-25 wél de mogelijkheid biedt tot inzoomen op een onderwerp, daar waar de MCA-20 deze functie niet bezit.

Het scherm van de T68i fungeert als zoeker voor de camera. De lensopening zit aan de andere kant van het toestel, dus weg van de gebruiker. De beste foto's met de CommuniCam MCA worden gemaakt van onderwerpen op korte afstand (de handleiding zelf geeft 0,5 m als optimale afstand). De camera is in de eerste plaats bedoeld om portretten van vrienden en kennissen door te sturen. Hij is veel minder geschikt voor het fotograferen van landschappen en verre objecten.

De T68i meet 100 x 48 x 20 mm en weegt 84 gr. Met de camera erbij komt het geheel net boven de 100 gr.

8.2. De foto's

Beide opnamen zijn van mindere kwaliteit.

De eigenschappen van de gemaakte foto's (datum, tijdstip, brandpuntsafstand, etc...) konden niet terug opgeroepen worden. Enkel de bestandsgrootte en de resolutie zijn bekend.

8.2.1. Foto 1 (Afbeelding 8.2)

Foto 1, met bestandsnaam "image001.jpg", is de eerste van de twee foto's die R.A. met zijn oorspronkelijk e-mailbericht doorstuurde. Volgens dit bericht zou deze foto gemaakt zijn toen een eerste onbekend vliegend voorwerp traag de richting van de getuigen uitkwam.

Het voorwerp op Foto 1 doet qua vorm denken aan een omgekeerd soepbord. De bovenkant is links afgevlakt, terwijl de rechterkant rechter afgesneden lijkt (mogelijk is dit het gevolg van invallend licht en een slechte resolutie). De kleur is overwegend donkerblauw. Aan de linkerkant valt een lila-achtige schijn op. Het object steekt sterk af tegen de blauwgrijze lucht waarin zowel donkergrijze, okergrijze als lichtgele wolkenpartijen voorkomen.

Het voorwerp vertoont boven en onder een lichtgroene rand die typisch is voor elektronische foto- en videobeelden waarbij een abrupte overgang wordt gemaakt van lichte beeldinformatie (de blauwgrijze lucht) naar donkere beeldinformatie (het onbekende object). De camera voert bij zulke contrastrijke onderwerpen automatisch een contourcorrectie uit die vaak wordt overdreven. Donkere objecten gaan daardoor een lichte rand vertonen; lichte objecten een donkere rand.

Het object bevindt zich in de bovenste helft van het beeld, bijna in het midden van het horizontale opnameveld. Boven- en onderkant lopen nagenoeg parallel met de bovenste en onderste beeldrand. Uit metingen is gebleken dat het voorwerp op Foto 1 zich 27° boven de horizon bevindt (zie punt 8.3.2 verder in dit hoofdstuk). Van een schotelvormig voorwerp dat parallel hangt met de horizon en onder die hoek wordt gefotografeerd zou een deel van de onderkant te zien moeten zijn. Dat is niet het geval. De enige mogelijke conclusie is dat het object overhelpt naar de camera. Aangezien de foto een zijaanzicht van een schotel toont, moet de hoek die het voorwerp maakt ten opzichte van het horizontale vlak ongeveer gelijk zijn aan de hoek waaronder het werd gefotografeerd, met andere woorden eveneens circa 27°.



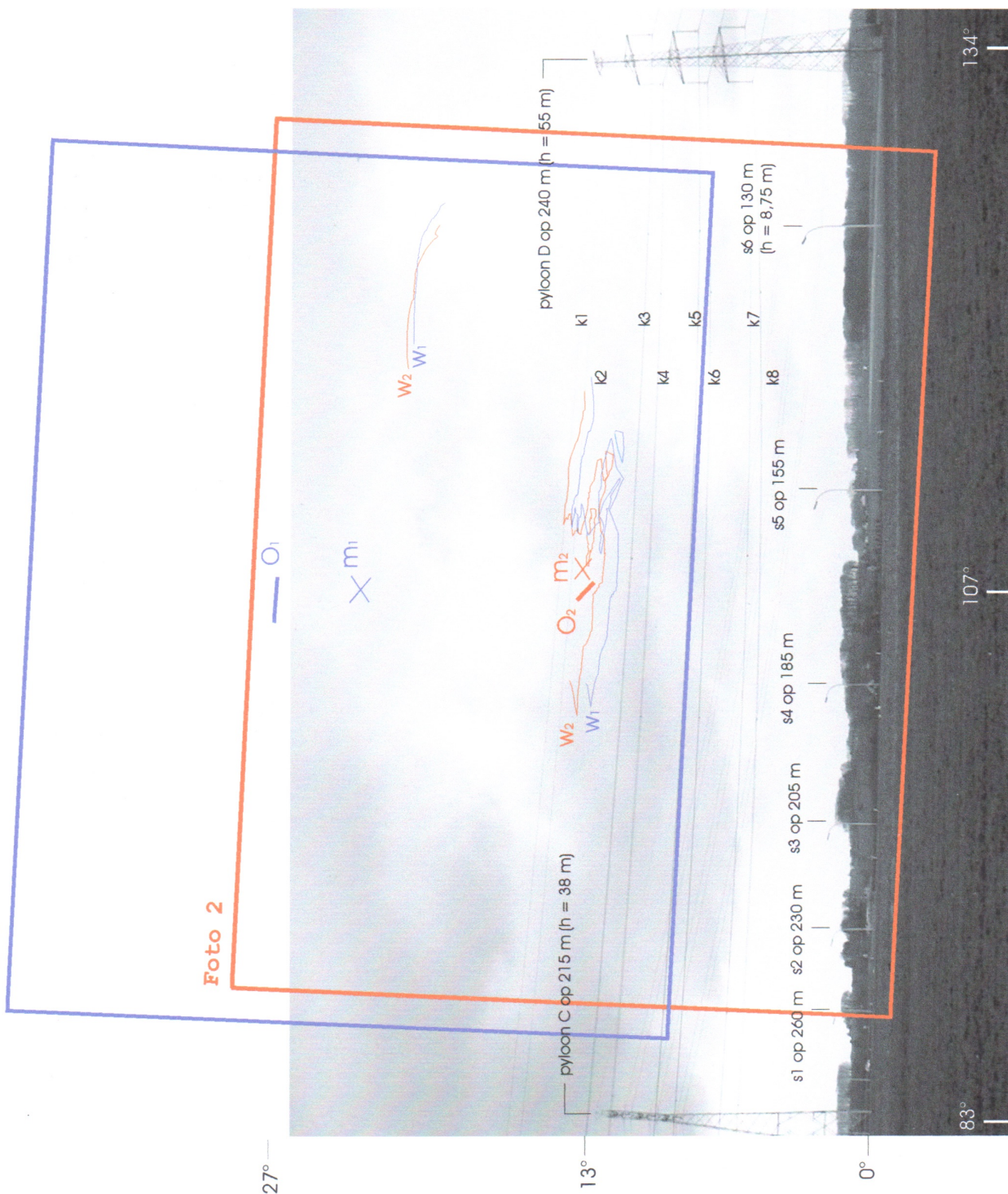
Afbeelding 8.2: Foto 1 [© Robbe AMEZ / CAELESTIA]



Afbeelding 8.3: Foto 2 [© Robbe AMEZ / CAELESTIA]

Foto 1

Foto 2



O = niet-geïdentificeerd object

w = markante wolkenlijn

m = middelpunt opname

k1-8 = kabels tussen pyloon B en D

s1-6 = straatlampen langs de N437

Onderaan op de foto zijn vijf hoogspanningskabels zichtbaar (k1 t.e.m. k5 op Afbeelding 8.4). Het zijn de kabels die tussen pyloon B en pyloon D zijn getrokken en welke pylonen zich net buiten het opnameveld bevinden. Van de onderste kabel (k5) is enkel links en rechts is een deel te zien.

De foto is opgeslagen in JPEG-formaat, heeft een resolutie van 320 x 240 pixels en een documentgrootte van 13.586 bytes.

8.2.2. Foto 2 (Afbeelding 8.3)

Op Foto 2, met bestandsnaam “image002.jpg”, bevindt het object zich bijna exact in het centrum van de opname, op vrijwel hetzelfde azimut als het object op Foto 1 (107°), maar merkkelijk hoger (elevatie = 27° tegenover 13° op Foto 1). Naar wat R.A. in zijn oorspronkelijke e-mail beweert is dit “een tweede” voorwerp. Volgens latere verklaringen (interview o.d.v. 6 maart 2004 + e-mail o.d.v. 12 mei 2004) zou er slechts één voorwerp zijn opgemerkt en gefotografeerd. De kleur van het voorwerp is groenbruin. Bovenaan zit er een lilakleurige vlek. De achtergrond is groenblauw. Ook hier zit er rond het voorwerp een heldere halo die vermoedelijk te wijten is aan een overdreven contourcorrectie. De onderkant van het object is recht; de bovenkant licht gekromd. Het wolkenpatroon is, op enkele geïsoleerde wolkenflarden na, vrijwel hetzelfde als op Foto 1.

Het object bevindt zich opnieuw in een schuine positie, maar is ditmaal gekanteld in een richting die dwars loopt op de richting waarin werd gefotografeerd. De onderkant maakt een hoek van circa 40° ten opzichte van de onderste beeldrand.

Op de opname zijn naast de hoogspanningskabels ook de horizon en enkele van de straatlampen langs de N437 te zien (s1 t.e.m. s6 op Afbeelding 8.4). Aan de hand van een topografische kaart en de metingen die ter plaatse werden verricht, was het mogelijk om de juiste beeldhoek te bepalen (zie Afbeeldingen 3.1 en 3.2). De horizontale beeldhoek bedraagt 41°; de verticale beeldhoek circa 26°. Deze waarden zijn vergelijkbaar met de bruikbare (lees afdrukbare) beeldhoek van een reflexcamera met een standaard 50 mm lens en een negatiefformaat van 24 x 36 mm.

In de rechterbenedenhoek van deze opname is een jongeman met een pet te zien die de richting van de fotograaf uitkijkt. Het gaat om S.A. Merk op dat ook rond de pet en de bomenlijn een gelijkaardige lichtgroene rand zit als rond het onbekende voorwerp. De lichte rand zelf veroorzaakt op zijn beurt een gelijkaardig “nabuureffect”, wat zich bij sterke uitvergrotingen vertaalt in een aureool van afwisselend lichte en donkere pixels.

Net als Foto 1 heeft deze opname een resolutie van 320 x 240 pixels. De grootte van het bestand bedraagt 16.604 bytes.

Afbeelding 8.4 (p. 34): Superpositie van enkele opvallende details uit Foto 1 (blauw) en Foto 2 (rood) geprojecteerd op een foto genomen vanaf dezelfde plaats maar met een grotere beeldhoek.

8.3. Analyse

8.3.1. Volgorde van de opnamen

Over de volgorde waarin de foto's werden genomen bestaat de grootste onduidelijkheid. Gepoogd werd om aan de hand van wijzigingen in het wolkenpatroon hier uitsluitend over te bekomen. Om dit mogelijk te maken diende eerst zo nauwkeurig mogelijk de exacte richting bepaald waarin werd gefotografeerd. De landschapsdetails maakten dit mogelijk voor Foto 2 (zie de panoramische montage in Afbeelding 3.2).

De enige zichtbare structuren op Foto 1 zijn de vijf hoogspanningskabels onderaan in het beeld. Door op beide foto's de verticale afstanden tussen deze kabels te vergelijken was het mogelijk om ook voor Foto 1 vrij nauwkeurig het opnameveld te bepalen. Vervolgens werden de markantste details uit beide opnamen samengebracht op een foto genomen vanuit dezelfde plaats en in dezelfde richting als Foto 1 en Foto 2, zij het met een grotere beeldhoek (Afbeelding 8.4). Voor het opnameveld van Foto 1 dient rekening gehouden met een foutenmarge van maximum 3° in het horizontale vlak en maximum $0,5^\circ$ in het verticale vlak.

Op Foto 1 bevinden de hoogspanningskabels zich iets verder uit elkaar. Daardoor rijst het vermoeden dat Foto 1 werd gemaakt vanaf een punt dicht bij de N437. Zekerheid hieromtrent kon niet worden bekomen omdat de lage resolutie en de vertekening van het beeld aan de randen, geen precieze metingen toelaten. Omdat het verschil erg klein is, wordt er in de superpositie in Afbeelding 8.4 van uitgegaan dat beide foto's vanaf hetzelfde punt werden genomen.

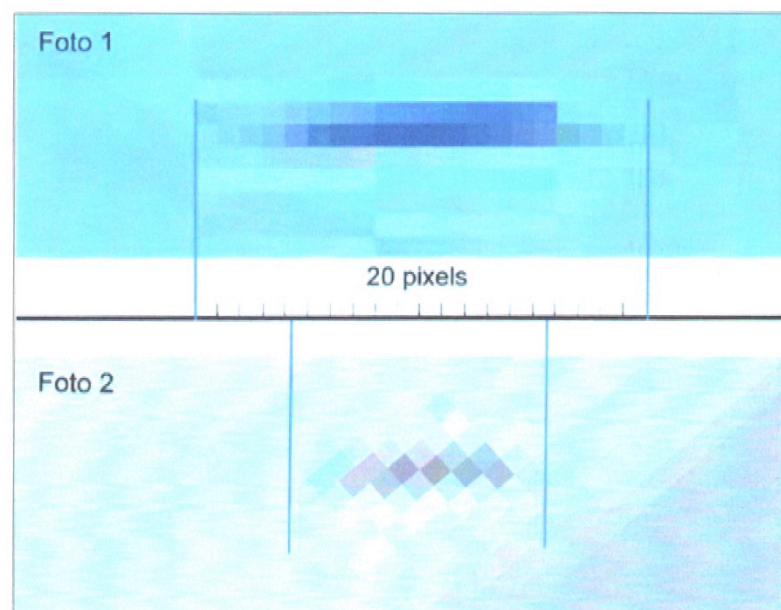
Uit de meteorologische gegevens voor de regio West- en Oost-Vlaanderen blijkt dat de wind, zowel nabij de grond als in de hogere lagen van de atmosfeer, uit het westen kwam. De wolken moeten zich bijgevolg van west naar oost hebben verplaatst. Aangezien in oostzuidelijke richting werd gefotografeerd, en de stratiforme wolkenpartijen (op Afbeelding 8.4. aangeduid als w_1 en w_2) op Foto 1 lager zitten dan op Foto 2, zou hieruit kunnen worden afgeleid dat Foto 1 na Foto 2 werd genomen. Dit argument gaat echter maar op wanneer beide foto's ook effectief vanaf exact hetzelfde punt werden genomen. Zoals hoger aangegeven was dit mogelijks niet het geval. Bovendien moet rekening worden gehouden met de foutenmarge van $0,5^\circ$ in het verticale vlak evenals met het feit dat deze hoge bewolking zich op vele kilometers afstand van de camera bevindt. In een tijdspanne van "een kleine minuut", de tijd die volgens R.A. verstreek tussen het maken van beide foto's, moet een verplaatsing op die afstand nauwelijks waarneembaar zijn geweest.

Meer zekerheid biedt de fractusbewolking die op de foto's is te zien. Deze donkere wolkenflarden hangen veel dicht bij de grond (op enkele honderden meters) en bewegen dus sneller doorheen het opnameveld van een camera. Op Foto 1 zijn deze gerafelde wolken onderaan in het midden te zien, terwijl er in de rechterbovenhoek gelijkaardige bewolking komt aanzetten. Indien Foto 2 na Foto 1 zou zijn gemaakt zouden deze naar het oosten drijvende wolkenmassa's ook op Foto 2 nog te zien moeten zijn en naar linksonder zijn opgeschoven. Dat is niet het geval: op Foto 2 is enkel rechtsboven een gelijkaardige wolkenflard te zien. Andersom klopt het plaatje veel beter: de wolkenflarden die zich op Foto 2 nog bovenaan bevinden zouden dan verder oostwaarts zijn opgeschoven, met andere woorden naar een plaats die overeenkomt met het midden van Foto 1. De verplaatsing van de

wolken in oostelijke richting wekt aldus een sterk vermoeden dat Foto 1 na Foto 2 werd gemaakt.

In de hypothese dat beide foto's hetzelfde object tonen dat naar de camera toe bewoog en tijdens dit manoeuvre min of meer dezelfde hoogte aanhield, zou het object op de foto die het laatst werd gemaakt groter en hoger staan afgebeeld. Wanneer we op afdrucken van 23,65 x 17,74 cm de respectieve breedtes meten van de onbekende objecten, dan blijkt dat het object op Foto 1 een breedte (diameter) heeft van 1,30 cm, terwijl deze op Foto 2 slechts 0,75 cm bedraagt (zie ook Afbeelding 8.5 voor een vergelijking van het aantal pixels). Bovendien bevindt het voorwerp op Foto 1 zich een aanzienlijk stuk hoger boven de horizon dan op Foto 2 (27° tegenover 13°). Enkel wanneer Foto 1 na Foto 2 werd gemaakt, is dit grootte- en hoogteverschil in overeenstemming met de veronderstelling dat er slechts één object werd gefotografeerd dat naar de camera toe bewoog.

Het vermoeden dat Foto 1 vanaf een punt dichterbij de N437 werd gemaakt doet hieraan geen afbreuk, integendeel: de fotograaf zou zich in die hypothese bij het maken van de tweede foto op een nog kortere afstand van het voorwerp hebben bevonden, waardoor het object nog groter en hoger zou afgebeeld staan op de foto die het laatst werd gemaakt.



Afbeelding 8.5: Vergelijking van de grootte van het object op Foto 1 en Foto 2, waarbij Foto 2 39° in tegenwijzerzin werd gekanteld.

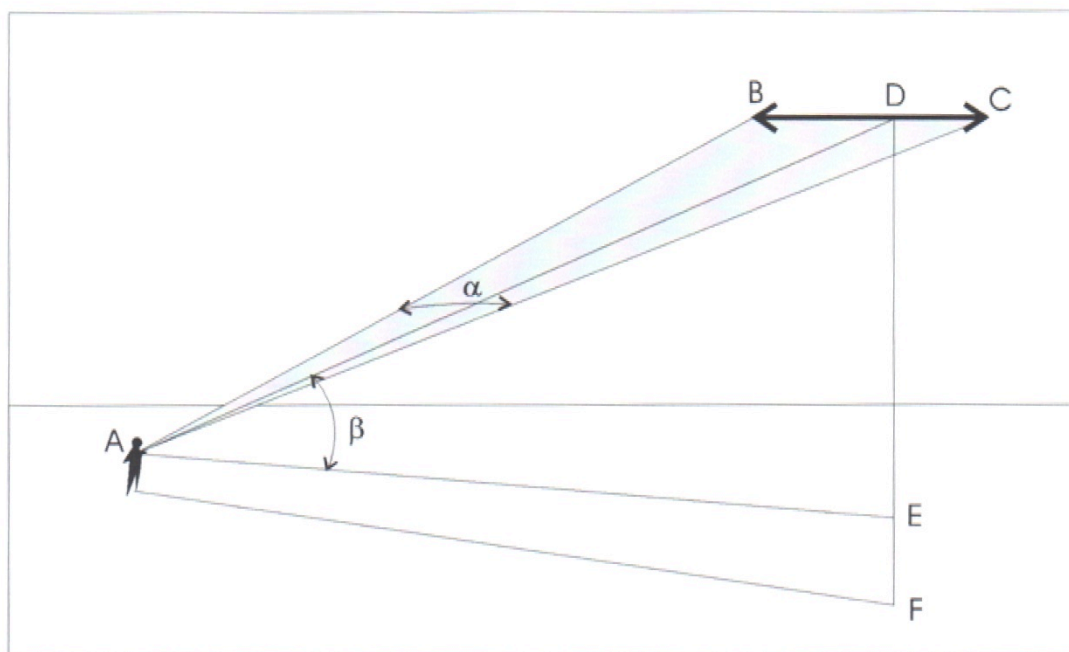
Samengevat luidt het dat de volgorde van de foto's, zoals afgeleid uit de verplaatsing van de wolken onverzoenbaar is met de oorspronkelijke verklaringen van R.A., maar wel strookt met de recenter afgelegde verklaringen als zou er slechts één voorwerp zijn gefotografeerd en Foto 2 vóór Foto 1 zijn gemaakt.

8.3.2. Bepaling van grootte, afstand en hoogte

Foto 2 bevat de meeste aanwijzingen die kunnen helpen bij het schatten van de reële grootte van het onbekende object, de afstand ervan tot de camera en de hoogte waarop het zich bevond. Zo is de horizonlijn makkelijk te bepalen en zijn hoogte en afstand bekend van andere afgebeelde objecten.

Op een afdruk van 23,6 x 17,7 cm van Foto 2 meet het object 0,75 cm. Aangezien de horizontale beeldhoek 41° bestrijkt, komt dit overeen met een hoek van $(41/23,6 \times 0,75=)$ 1,3°.

We kunnen nu voor elke veronderstelde afstand de werkelijke grootte berekenen van het object op Foto 2 door de formule $BC = 2(\tan \alpha/2 \times AD)$ toe te passen, waarbij BC staat voor de grootte (lees diameter) van het object, α voor de hoek die het object beslaat (1,3°) en AD voor de afstand tussen de cameralens en het object (zie Afbeelding 8.6). De tangens van $\alpha/2$ of 0,65° ronden we af op 0,0113.



Afbeelding 8.6: Schema met aanduiding van de gekende hoeken α en β , en de te berekenen afstand (AD), hoogte (DF) en diameter (BC). Voor het gemak wordt er van uitgegaan dat het object zich in een horizontale positie bevond. Hoewel dit voor geen van beide foto's het geval was, is de fout bij het bepalen van hoogte, afstand en diameter verwaarloosbaar.

Om de hoogte te bepalen moeten we eerst hoek β kennen. Uit Afbeelding 8.4 leren we dat de elevatie van het object op Foto 2 dezelfde is als deze van de top van pylloon D. De hoogte van

deze pyloon is bekend, namelijk 55 m. De afstand van de cameralens tot pyloon D kunnen we nameten op de topografische kaart. We vinden (afgerond) 240 m. Delen we de hoogte door de afstand dan bekomen we 0,2292. Deze waarde is de tangens van de hoek die de pyloon beschrijft vanuit het standpunt van de camera, te weten 13° . Ook het object (het midden van de “schuine streep” om precies te zijn) bevindt zich bijgevolg op circa 13° boven de horizonlijn.

De formule die de hoogte van het object in meter bepaalt luidt: $DE = AD \times \sin \beta$, waarbij β de hoogtehoek is van het object. Zoals in de vorige paragraaf aangegeven bedraagt die 13° . Een hoek van 13° komt overeen met een sinus van 0,2250. De formule houdt evenwel geen rekening met de afstand tussen de camera en de grond. Voor deze hoogte (EF) nemen we 1,50 m die bij het resultaat moet geteld.

Aan de hand van de twee hoger vermelde formules werden vervolgens de diameter en hoogte berekend voor negen veronderstelde afstanden, alsook de afstand en hoogte voor twee veronderstelde diameters (zie Tabel I hieronder).

<i>Afstand object/camera (AD)</i>	<i>Diameter object (BC)</i>	<i>Hoogte object (DF)</i>
1 m	0,02 m	1,73 m
10,62 m	0,24 m (1)	3,89 m
30 m (2)	0,68 m	8,25 m
50 m	1,13 m	12,75 m
100 m	2,26 m	24,00 m
132,74 m	3 m (3)	31,37 m
155 m (4)	3,50 m	36,38 m
186 m (5)	4,20 m	43,35 m
215 m (6)	4,86 m	49,88 m
240 m (7)	5,42 m	55,50 m
300 m	6,78 m	69,00 m

Tabel I: Afstand, diameter en hoogte voor het onbekende object op Foto 2, waarbij (1) = gemiddelde diameter van een kampeerbord; (2) = afstand vermeld in de vragenlijst; (3) = diameter vermeld in de vragenlijst (4) = afstand tot straatlamp s5 (5) = afstand tot het kabelpaar k1-k2 bij een azimut van 107° (6) = afstand tot pyloon C; (7) = afstand tot pyloon D.

Tijdens het interview van 6 maart 2004 verklaarde R.A.: “het [voorwerp] bleef dus hangen en plotseling ging het over de elektriciteitskabels (...). Het hing er mooi boven” (antwoord nr. 0004). Uit het verdere verloop van het vraaggesprek kan worden afgeleid dat de eerste foto rond dat ogenblik zou zijn genomen en de tweede (“nog één”) “juist voordat het wegvloog”

(antwoord nr. 0006). Als we deze versie van de feiten weerhouden – de enige versie waarbij de volgorde van de foto's strookt met de bevindingen samengevat onder punt 8.3.1 – zou het onbekende voorwerp zich bij het maken van de eerste foto ongeveer ter hoogte van de hoogspanningskabels tussen pyloon B en pyloon D hebben bevonden; bij de tweede opname tussen deze kabels en de getuigen in.

Laten we aannemen dat het object zich, op het moment dat de eerste foto werd gemaakt (Foto 2), in een verticaal vlak bevond halverwege de dichtstbijzijnde reeks kabels (k1, k3, k5 en k7) en de kabels k2, k4, k6 en k8 enkele meters verderop (zie Afbeelding 8.7). In die hypothese is er geen perspectiefvertekening en stroken de onderlinge posities van de kabels en het voorwerp op de foto's met de werkelijke posities. Met andere woorden, indien het object op het moment dat Foto 2 werd gemaakt even ver verwijderd was dan de kabels, dan zou het zich tussen het hoogste kabelpaar (k1 en k2) en de daaronder hangende kabels (k3 en k4) hebben bevonden.

We trachten nu te bepalen op welke afstand het hoogste kabelpaar zich bevindt. Op de topografische kaart (Afbeelding 3.2) meten we de afstand tussen de plaats waar de fotograaf zich bevond en het punt waar de azimutlijn van 107° de kabels tussen pyloon B en pyloon D kruist.¹² We vinden 9 mm. Aangezien 1 cm op de kaart overeenkomt met 200 m, komen we uit op een werkelijke afstand van 180 m. Dit is de afstand gemeten in het horizontale vlak. De afstand tot het hoogste kabelpaar bedraagt dan: $180/\cos 14^\circ$, waarbij de hoek van 14° de hoogte aangeeft van kabels k1 en k2 gemeten vanuit het standpunt van de camera.¹³ Dit brengt ons op 185,51 m, afgerond 186 m. De hoogte van de kabels op die plaats (azimut = 107°) is dan gelijk aan $186 \times \sin 14^\circ$, ofwel 44,99 m. Ook hier tellen we 1,50 m bij voor de afstand tussen de camera en de grond. We krijgen 46,49 m, afgerond 46,50 m.

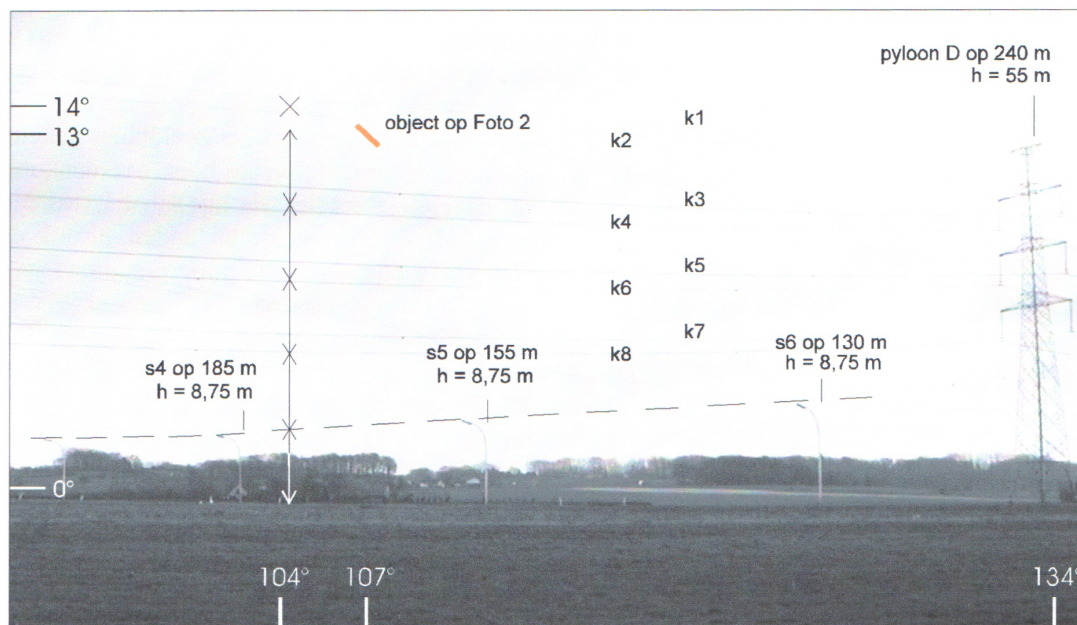
Volgens Tabel I zou het object, indien het zich bij het maken van Foto 2 op een afstand van 186 m bevond, een diameter hebben gehad van 4,20 m en zich 43,45 m boven de grond hebben bevonden. Met andere woorden een goede 3 m onder het hoogste kabelpaar. Een diameter van 4,20 m indachtig klopt dit vrij goed met wat te zien is op deze foto, zodat we mogen aannemen dat de waarden in Tabel I de werkelijke waarden dicht benaderen.

We kunnen een en ander ook controleren op Afbeelding 8.7. Uit de topografische kaart leren we dat de hoogspanningskabels tussen pyloon B en pyloon D de N437 kruisen op een azimut van 104° . We gaan er van uit dat de hoogte van kabels k1 en k2 op azimut 104° dezelfde is als op azimut 107° , namelijk 46,50 m. Uit metingen ter plaatse is gebleken dat de straatlampen naast de N437 8,75 m hoog zijn¹⁴. Delen we de hoogte van de kabels door de hoogte van de straatlampen dan krijgen we een verhouding van $(46,50/8,75 =) 5,31$. Op de plaats waar de kabels de autoweg kruisen zouden k1 en k2 zich dus op een hoogte bevinden die gelijk is aan 5,3 keer de lengte van een straatlamp. Dit klopt goed met de aanduidingen op Afbeelding 8.7.

¹² Op de kaart zijn de kabels als één enkele lijn weergegeven.

¹³ Aangezien de kabels enkele meters uit elkaar hangen (k2 bevindt zich verder van de camera dan k1) kiezen we voor deze hoek een punt op de azimutlijn dat in het midden ligt van beide kabels.

¹⁴ Deze hoogte werd berekend door op de paal, op een hoogte van 2 m, een merkteken aan te brengen en vervolgens op een foto, genomen van op voldoende afstand, de volledige hoogte te extrapoleren.



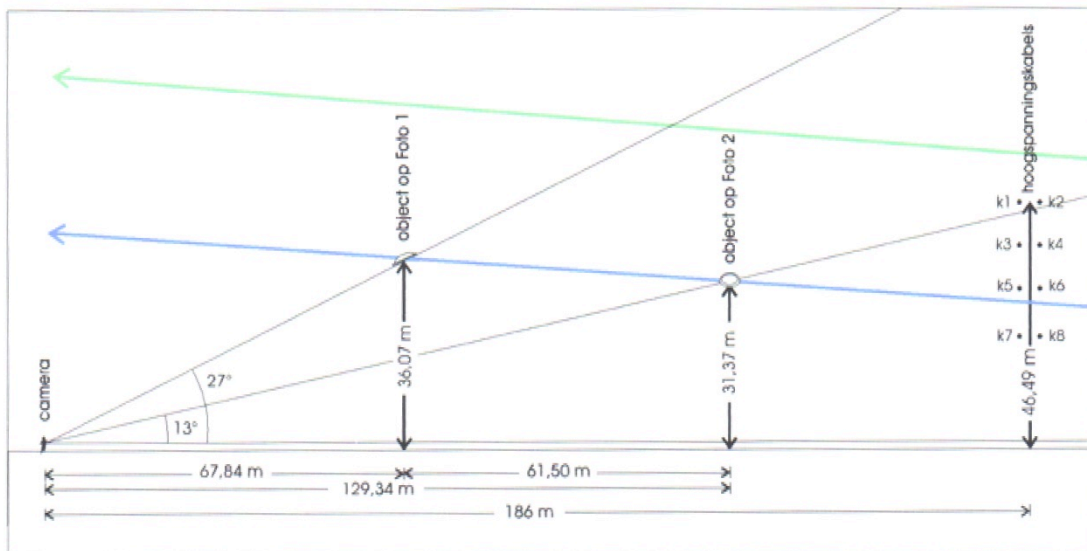
Afbeelding 8.7: Meting van de hoogte van de kabels tussen pyloon B en pyloon D op het punt waar deze de N437 kruisen (azimut = 104°, hoogte = 14°). Het hoogste kabelpaar bevindt zich ongeveer 5,3 maal zo hoog als de straatlampen op dit punt van de weg.

<i>Afstand object/camera (AD)</i>	<i>Diameter object (BC)</i>	<i>Hoogte object (DF)</i>
1 m	0,04 m	1,95 m
6,09 m	0,24 m (1)	4,26 m
10 m	0,39 m	6,04 m
30 m (2)	1,18 m	15,12 m
50 m	1,97 m	24,20 m
76,14 m	3 m (3)	36,07 m
100 m	3,94 m	46,90 m
155 m (4)	6,11 m	71,87 m
186 m (5)	7,33 m	85,94 m
215 m (6)	8,47 m	99,11 m
240 m (7)	9,46 m	110,46 m
300 m	11,82 m	137,70 m

Tabel II: Afstand, diameter en hoogte voor het onbekende object op Foto 1, waarbij (1) = gemiddelde diameter van een kampeerbord; (2) = afstand vermeld in de vragenlijst; (3) = diameter vermeld in de vragenlijst (4) = afstand tot straatlamp s5 (5) = afstand tot het kabelpaar k1-k2 bij een azimut van 107° (6) = afstand tot pyloon C; (7) = afstand tot pyloon D.

Tabel II geeft de afstand, diameter en hoogte voor het object op Foto 1, in de veronderstelling dat de opname met hetzelfde camerastandpunt werd gemaakt als Foto 2. Op een 23,6 x 17,7 afdruk van Foto 1 meet het object nu 1,30 cm, wat overeenkomt met een hoek van 2,26°. De tangens van de helft van die hoek (1,13°) bedraagt 0,0197. De elevatie van het object kan worden afgeleid uit verschillende details in de superpositie en in het bijzonder het feit dat zowel de horizonlijn, de elevatie van het object op Foto 2 én de verticale beeldhoek gekend zijn. De hoogte van het object kon aldus worden bepaald op 27°, welke hoek overeenkomt met een sinus van 0,4540. Gebruik makend van dezelfde formules als bij Tabel I, werden vervolgens de diameter en hoogte berekend voor twaalf veronderstelde afstanden, alsook de afstand en hoogte voor twee veronderstelde diameters.

Op de schets die R.A. voor de vragenlijst maakte staat als diameter “3 m” vermeld. Veronderstellen we dat deze schatting juist is, dan leert Tabel I ons dat een diameter van 3 m voor Foto 2 overeenkomt met een hoogte van 31,37 m en een afstand van 132,74 m. Voor Foto 1 vinden we voor dezelfde diameter een hoogte van 36,07 m en een afstand van 76,14 m (Tabel II). Hieruit volgt dat, steeds in de veronderstelling dat één en hetzelfde voorwerp werd gefotografeerd dat een rechtlijnige koers volgde, het voorwerp bij het naderen van de fotograaf een stijgende beweging uitvoerde. Het hoogteverschil bedraagt 4,70 m. Het traject dat we uit deze hoogtes en afstanden afleiden is weergegeven in Afbeelding 8.8 (omdat het gevonden traject het onbekende object onder de kabels voert is ook het traject weergegeven voor een object met een diameter van 5 m; het berekende traject voor een voorwerp van die grootte loopt wel boven het hoogste kabelpaar).



Afbeelding 8.8: Traject van het voorwerp (blauwe pijl) uitgaande van een diameter van 3 m en een rechtlijnige beweging. De groene pijl geeft het traject weer uitgaande van een diameter van 5 m.

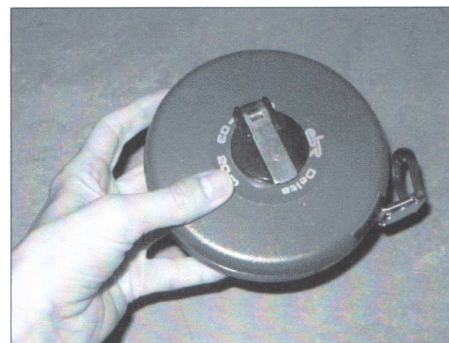
De afstand die werd afgelegd tussen het maken van beide foto's kunnen we berekenen door de afstand over de grond ($129,34 - 67,84 = 61,50$) te delen door de cosinus van de hoek die het

traject maakt met het horizontale vlak. Deze hoek bekomen we door het hoogteverschil (4,70 m) te delen door de horizontaal afgelegde weg (61,50 m). We krijgen $4,4^\circ$, met een cosinus gelijk aan 0,9971. De afgelegde afstand komt aldus op $(61,50/0,9971 =) 61,68$ m. Een object dat deze afstand tegen de geschatte snelheid van 100 km/u in rechte lijn aflegt, doet daar iets meer dan 2 seconden over.

8.3.3. Gebruik van een schaalmodel

Een verklaring voor de onbekende objecten op de foto's in de zin van een natuurverschijnsel (vogel, insect, ...) of bekend object (vliegtuig, ballon, vlieger,...) lijkt uitgesloten. De foto's zijn te expliciet: ofwel werd inderdaad een metersgroot onbekend voorwerp gefotografeerd, ofwel betreft het een vervalsing. Het is onwaarschijnlijk dat met het digitale beeld zelf werd geknoeid. Daarvoor zijn de opnamen te weinig spectaculair. Overigens spreekt de moeder van Robbe niet tegen dat zij de foto's zag toen ze nog op de GSM stonden en nog niet naar de computer waren overgezet (zie interview met R.A. o.d.v. 6 maart 2004, nrs. 0018 t.e.m. 0021). Indien het een vervalsing betreft, dient eerder gedacht aan een schaalmodel.

Tijdens het eerste plaatsbezoek werd nagegaan of het wel haalbaar is om een object in de lucht te werpen en met een aan een GSM verbonden camera min of meer gecentreerd in beeld te krijgen. Bij gebrek aan een schotelvormig object werd een rolmeter de lucht ingeworpen. Het resultaat ziet u in Afbeelding 8.10. De GSM die R.A. gebruikte was op het ogenblik van het plaatsbezoek niet meer in zijn bezit, zodat de vergelijkende foto's dienden gemaakt met een ander toestel (een Nokia 3200 GSM met ingebouwde digitale camera). Hoewel kwalitatief erg ondermaats, bleek het geen probleem om het omhoog geworpen model netjes in het opnameveld te krijgen.



Afbeelding 8.9: De rolmeter die dienst deed als schaalmodel voor de foto's in Afbeelding 8.8.

Een tweede mogelijkheid om een schaalmodel in de gewenste positie te krijgen is gebruik te maken van een dunne draad waarmee het object wordt opgehangen aan een stok of tak die zelf buiten beeld blijft. De schuine stand van het object op Foto 2 laat echter vermoeden dat die techniek hier niet werd gebruikt.



Afbeelding 8.10: Vier foto's van een omhoog geworpen rolmeter. De foto's werden gemaakt tijdens het eerste plaatsbezoek. Het gebruikte toestel was een Nokia 3200 GSM met geïntegreerde camera. Ook bij dit toestel fungeert het telefoonscherm als beeldzoeker. De Nokia 3200 weegt 90 gr en de resolutie van de opnamen is 352 x 288. Deze eigenschappen zijn vergelijkbaar met de door R.A. gebruikte GSM en camera.

Bij het tweede plaatsbezoek van 20 mei 2004 werd een nieuwe poging ondernomen om de foto's van R.A. na te bootsen. Als schaalmodel werd dit keer beroep gedaan op een aluminium eetbord met een diameter van 24 cm. De resultaten vindt u op de volgende pagina als Afbeeldingen 8.11 (object in horizontale stand) en 8.12 (schuine stand). De gelijkenis met de foto's van R.A. is treffend. Zelfs de positie t.o.v. de kabels is voor elke opname vrijwel dezelfde als op het origineel. Het grootste verschil is dat onze foto's bij helder weer werden gemaakt. Hierdoor reflecteert er rechtstreeks zonlicht op het bord. Verder is er een kwaliteitsverschil dat te wijten is aan de camera (wij gebruikten een digitale POCKETCAM 3 Mega camera van AIPTEK die foto's levert met een resolutie van 1600 x 1200 pixels, vier keer hoger dus dan de foto's van R.A.).

Afbeelding 8.11 (p. 45 bovenaan): Het omhoog geworpen aluminium eetbord in een bijna perfect horizontale stand.

Afbeelding 8.12 (p. 45 onderaan): Hetzelfde eetbord, nu in een schuine stand.





Afbeelding 8.13: Frederick DELAERE enkele ogenblikken voor de lancering van het aluminium eetbord dat model stond voor de "vliegende schotel" in Afbeeldingen 8.11 en 8.12.

9. Aanvullende getuigenissen

CAELESTIA noteerde geen andere waarnemingen van ongewone luchtverschijnselen boven België voor de periode van 24 juni 2003 t.e.m. 8 juli 2003. Ook de Vlaamse kranten en de gespecialiseerde Belgische en Nederlandse websites¹⁵ vermeldden geen bijkomende meldingen voor 1 juli 2003.

Nazicht van de « Catalogue Général Belge »¹⁶ leverde evenmin iets op.

Wegens het zeer landelijke karakter van de streek werd geen “OPROEP TOT GETUIGEN” verspreid. De beste kanshebbers om in deze zeer dun bewoonde omgeving een laagvliegend voorwerp op te merken zijn de bestuurders en inzittenden van voertuigen op de E17 en de N437.

¹⁵ Werden geraadpleegd:
- www.hemelwacht.net
- www.ufo.be
- www.ufonet.nl
- www.ufoplaza.nl

¹⁶ Mededeling Jacques BONABOT o.d.v. 22 juli 2004. De “Catalogue Général Belge” is een onderdeel van DATAPAN, een gecomputeriseerd classificatie- en codificatiesysteem voor Belgische UFO-meldingen. De catalogus wordt beheerd door de Groupement pour l’Etude des Sciences d’Avant-Garde (GESAG), Karel de Floustraat 13, 8000 Brugge.

10. Beoordeling

10.1. Tegenstrijdige verklaringen

Reeds vroeg in het onderzoek doken flagrante tegenstrijdigheden op in de verklaringen afgelegd door de drie betrokkenen. Alleen reeds in de verklaringen die R.A. op verschillende data verstrekte zitten opmerkelijke verschillen. Zo is er in de oorspronkelijke e-mail en in de ingevulde vragenlijst sprake van twee onderscheiden voorwerpen, terwijl in latere verklaringen wordt voorgehouden dat slechts één voorwerp was waargenomen en gefotografeerd. Ook over de volgorde waarin de foto's werden gemaakt staan recente verklaringen haaks op wat oorspronkelijk werd beweerd. Een vergelijking tussen de details die R.A. verstrekte en de verklaringen afgelegd door R.T. en S.A., bracht bijkomende tegenstrijdigheden aan het licht m.b.t. zowat alle cruciale elementen van de waarneming. Zo bestaat er geen duidelijkheid over het gevolgde traject, noch over de kleur, noch over de wijze waarop het "toestel" verdween.

Opvallend is dat de versie die in de latere verklaringen opduikt strookt met wat op de website van UfoPlaza over de foto's wordt verteld. Zo is de volgorde van de foto's op de website anders dan in de mail die R.A. op 3 juli 2003 verstuurde, maar in overeenstemming met wat R.A. nu beweert. Bovendien is ook op de website, net als in de latere verklaringen, sprake van slechts één voorwerp. Hierdoor rijst het vermoeden dat R.A. zijn oorspronkelijke mail niet heeft bewaard en dat hij, met het oog op het interview van 6 maart, eerst naar de website van UfoPlaza surfte om te kijken in welke vorm het verhaal daar destijds via zijn kapper was terechtgekomen.

Het ontbreken van een eensluidend getuigenrelaas bemoeilijkt niet alleen een correcte voorstelling van de feiten, maar ook de analyse van de foto's. Wanneer de volgorde van de opnamen niet vaststaat, en niet eens zeker is of de opnamen wel één en hetzelfde object tonen, moet grotendeels met veronderstellingen worden gewerkt. Enkel het gegeven dat de lagere wolkenflarden zich van west naar oost moeten hebben verplaatst, laat toe met quasi-zekerheid te besluiten dat Foto 1 na Foto 2 werd genomen. Dit is evenwel in tegenspraak met wat R.A. oorspronkelijk beweerde, terwijl juist van de vroegste verklaringen (de oorspronkelijke e-mail dateert van twee dagen na de feiten!) mag worden verondersteld dat ze het dichtst bij de waarheid aanleunen. Het vermoeden dat Foto 1 na Foto 2 werd gemaakt strookt wel met wat

het drietal in latere verklaringen voorhoudt, namelijk dat slechts één voorwerp werd gefotografeerd. Het onbekende object zou in die versie genaderd zijn van “rechts” (R.A. en S.A.), of “links” (R.T.), een kanteling hebben gemaakt en, eens boven het trio gekomen, “links” (R.A.), of “rechts” (R.T.), zijn “weggeschoten” (R.A. en R.T.) of “plots zijn verdwenen” (S.A.). Maar ook met dit gammele scenario zijn er problemen. Zo is R.A. er niet zeker van dat hij het voorwerp ook effectief zag kantelen (“daarvoor zat het te ver”). Nochtans is het voorwerp op de eerste foto (Foto 2) duidelijk in een schuine stand te zien. De hoek die het object op deze foto maakt met het horizontale vlak bedraagt net geen 40°. Uitgaande van de door R.A. zelf geschatte diameter van 3 m, bevond het voorwerp zich op dat ogenblik slechts 133 m van de plaats van waarneming. Ook op Foto 1 bevindt het object zich in een schuine stand: het voorwerp is nu tot op 76 m genaderd en helt circa 27° over in de richting van de waarnemers. In deze omstandigheden (waarneming bij daglicht en op redelijk korte afstand) is het dan ook onbegrijpelijk dat geen van de drie betrokkenen dit zeer ongewone vluchtpatroon spontaan heeft vermeld tijdens de interviews. Alleen wanneer hier expliciet naar wordt gevraagd vermeldt R.A. dat hij de indruk had dat het voorwerp kanteelde vooraleer af te draaien en weg te schieten (interview met R.A. o.d.v. 6 maart 2004, nr. 0054 e.v.).

Afbeelding 8.7 toont verder aan dat, indien er slechts één voorwerp werd gefotografeerd dat de richting van de getuigen uitvloog, een voorwerp met een diameter kleiner dan 4 m onvermijdelijk in de kabels tussen pylonen B en D zou zijn terechtgekomen. Helaas werd hier tijdens de interviews niet dieper op ingegaan en is niet gecontroleerd hoe goed de getuigen zijn in het schatten van de grootte van een voorwerp op een bepaalde afstand.

10.2. Houding van de betrokkenen

Tijdens ons eerste telefonisch onderhoud met R.A. verklaarde deze zich bereid om met het onderzoek mee te werken. In de maanden die volgden bleek echter dat R.A. pas na aandringen van zijn ouders ook effectief zijn medewerking verleende (cfr. zijn laattijdige reactie op onze herhaalde vraag om een afspraak te maken, het lange dralen met het beantwoorden van de eerste lijst met bijkomende vragen en het uitblijven van een antwoord op onze laatste mail).

Tijdens het onderzoek van 6 maart 2004 viel het de onderzoekers op dat noch R.A., noch R.T., zich aan afzonderlijke interviews hadden verwacht. In het korte vraaggesprek dat wij die dag met R.T. hadden, maakte deze er zich tweemaal vanaf met te verwijzen naar de foto's (antwoorden nrs. 0004 en 0020). Ook de antwoorden die S.A. verstreekte waren uiterst summier tot zelfs ontwijkend. De indruk ontstaat dat beide vrienden liever niet in detail treden. S.A. ageerde bovendien volkomen ongeïnteresseerd en lijkt net als R.T. niet te begrijpen waarom zo'n onderzoek nodig is. Het historisch, sociaal, cultureel en wetenschappelijk belang van hun ervaring lijkt de drie jongeren volledig te ontgaan. We vroegen R.A. en R.T. of ze ook dit jaar weer op de weide zouden kamperen. Wie weet zouden er opnieuw UFO's opduiken. Of misschien zou het gewoon plezierig zijn om op die plek herinneringen op te halen aan hun unieke belevenis. Ook hierop werd negatief gereageerd: ze hadden niet de behoefte om de naar Kruishoutem terug te keren en zouden dit jaar elders kamperen. Nochtans steken de drie getuigen hun interesse voor het boven- en buitenaardse niet onder stoelen of banken. Kort voor de gebeurtenissen in Kruishoutem

hadden ze zelfs getracht “contact” te leggen met “buitenaardse intelligenties” door ’s nachts met een zaklamp naar de hemel te seinen. Wanneer het hen dan korte tijd later lukt om bij volle daglicht een “vliegende schotel” – laat staan twee van dergelijke tuigen – te fotograferen, wordt dat daags nadien al vergeten (R.A.: “Het was pas bij het bekijken van de gewone foto’s van die dag met m’n GSM dat ik aan de UFO herinnerd werd”). Voeg daar nog bij dat het drietal naar eigen zeggen “redelijk veel” gedronken had de avond van de feiten en het verhaal wordt er niet geloofwaardiger op.

Tot slot kan nog worden verwezen naar het feit dat S.A. te zien is in de rechterbenedenhoek van Foto 2. S.A. kijkt in de richting van de fotograaf. Een detail dat moeilijk te rijmen valt met het gegeven dat op datzelfde moment, in de tegenovergestelde richting, een “vliegende schotel” ingewikkelde manoeuvres uitvoert in de onmiddellijk nabijheid van een aantal hoogspanningslijnen.

10.3. Geen onafhankelijke getuigen

Het ontbreken van aanvullende getuigenissen pleit evenmin in het voordeel van een reële confrontatie met één of twee onbekende vliegende objecten. De weide van waarop de foto’s werden gemaakt ligt tussen twee drukke wegen. Vooral de E-17 Gent-Kortrijk moet, zelfs op een dinsdagavond in de zomervakantie, redelijk wat verkeer hebben gekend. Het object of de objecten moeten beide wegen op lage hoogte hebben gekruist. Toch heeft blijkbaar niemand die avond iets abnormaals opgemerkt.

10.4. Precedenten

Toen de foto’s van R.A. CAELESTIA bereikten was dit de eerste keer dat we hoorden van een “UFO” die was gefotografeerd met een aan een GSM gekoppelde digitale camera. Wellicht dus een primeur voor Vlaanderen. Het opduiken van foto’s waarop schotelachtige voorwerpen staan afgebeeld is op zich veel minder uitzonderlijk. De problemen met dit soort opnamen zijn intussen goed bekend:

- (1) Schotelvormige objecten die zich bij daglicht laag over het landschap voortbewegen worden bijna uitsluitend gemeld wanneer er ook fotografisch bewijsmateriaal wordt voorgebracht. Voor het overige komen ze zelden voor in de meldingslijsten van UFO-verenigingen. Vooral de laatste decennia heeft de schotelvorm plaats moeten ruimen voor hoekige constructies die bij duisternis verschijnen en een groot gamma aan speciale lichteffecten meevoeren. Dat de fotogeniekere schotels nog wel regelmatig op foto’s opduiken is op zich al verdacht.
- (2) Foto’s van “vliegende schotels” worden meestal gemaakt in vakantieperiodes, tijdens uitstapjes met vrienden of familie. Zo’n situatie creëert een ideale gelegenheid voor het uithalen van een kwajongensstreek.
- (3) Het verhaal dat bij dit type foto’s wordt verteld is doorgaans opvallend kort en onsamenhangend.

- (4) Ondanks het feit dat “vliegende schotels” doorgaans op klaarlichte dag worden gefotografeerd worden er zelden of nooit onafhankelijke getuigen teruggevonden.
- (5) De objecten op de foto’s bevinden zich dikwijls in een schuine positie, precies zoals mag worden verwacht van bijvoorbeeld een omhoog geworpen frisbee, kampeerbord of wieldop¹⁷.

Al deze punten zijn ook hier van toepassing:

- (1) Met alleen de foto’s in handen zou er over de vorm van het object nog twijfel kunnen bestaan, maar de betrokkenen bevestigen het zelf: “Het was een ronde schotel”.
- (2) De drie jongeren waren aan het kamperen en hadden flink wat gedronken. Zo’n gezellig onderonsje in de buitenlucht is uiterst geschikt voor een grap. Bovendien is vaak ook een heel assortiment aan schaalmodellen voorhanden (kampeerborden, frisbees, dekseltjes, losgeslagen wieldoppen en andere objecten die naast de snelweg terechtkomen). Ook onderdelen van de kar en de landbouwmachine achter de omheining kunnen voor inspiratie hebben gezorgd.
- (3) Het relaas van de feiten is uiterst summier: het verschijnsel wordt opgemerkt, komt dichterbij en verdwijnt. Ondanks deze eenvoudige verhaallijn zijn de verklaringen op belangrijke punten tegenstrijdig.
- (4) Zoals in hoofdstuk 9 aangehaald, werden er geen andere ongewone verschijnselen gerapporteerd voor 1 juli 2003. Nochtans moeten er op het ogenblik van de feiten toch op zijn minst enkele auto’s de site zijn gepasseerd.
- (5) De schuine stand van het voorwerp op de beide foto’s is hoogst ongewoon, tenminste als het gaat om een vluchtmanoeuvre van een metersgroot voertuig. Het wekt dan ook verbazing dat de getuigen hier geen enkele concrete herinnering aan overhouden. Een schuine stand is daarentegen wel kenmerkend voor een schijf- of schotelvormig object dat in de lucht wordt geworpen.

¹⁷ SHELTON Jay: “The physics of Frisbee flights” in JOHNSON, Stencil E.D. : *Frisbee – A practitioner’s manual and definitive treatise*, Workman Publishing Company, New York (1975); zie ook: VAN UTRECHT, Wim & VAN DER VELDT, Frits: *Unidentified Aerial Object photographed near Zwischbergen, Switzerland, on July 26, 1975* (CAELESTIA, Antwerpen, 1995), pp. 147-149.

11. Synthese en conclusie

11.1 Synthese

De bevindingen van het onderzoek laten zich als volgt samenvatten:

- De informatie die uit de foto's kon worden afgeleid is moeilijk te verzoenen met de verklaringen van de getuigen.
- De getuigenverklaringen zelf bevatten tegenstrijdigheden die zo talrijk en afgetekend zijn dat ze moeilijk uitsluitend toegeschreven kunnen worden aan waarnemingsfouten of gebrekkige herinneringen.
- Ondanks het feit dat de duisternis nog niet was ingetreden en de waarnemingsplaats tussen twee drukke wegen ligt, zijn er geen onafhankelijke getuigen die het verhaal bevestigen.
- De fascinatie van R.T. en S.A. voor UFO's en het paranormale is moeilijk te verzoenen met de onverschillige houding die zij aan de dag leggen tegenover hun eigen belevenis.
- De schuine stand (zowel op Foto 1 als Foto 2) is typisch voor een omhoog geworpen voorwerp.
- De omstandigheden waarin de foto's werden gemaakt en het flinterdunne verhaal dat er bij wordt verteld, pleiten niet in het voordeel van een reële buitengewone ervaring.
- De foto's zijn uiterst gemakkelijk en met eenvoudige middelen na te bootsen.

11.2. Slotevaluatie

De foto's zijn meer dan waarschijnlijk vervalsingen, gemaakt met behulp van een klein voorwerp dat voor de camera werd geworpen.

Dankwoord

De opstellers van dit rapport danken in het bijzonder:

Dhr. Jacques BONABOT, privé-onderzoeker uit Brugge, voor het nakijken van de Belgische databanken op aanvullende getuigenissen, Dhr. Jan DE CEUSTER, privé-onderzoeker uit Sint-Katelijne-Waver, voor de technische informatie over de hoogspanningsinstallaties in Kruishoutem, Dhr. Kwinten VAN WEVERBERG, verantwoordelijke voor de sectie "optische verschijnselen" bij de Vlaamse Vereniging voor Weerkunde, voor het merendeel van de gebruikte meteorologische gegevens en zijn weerkundige interpretatie van de foto's, Dhr. Rick SPEELMAN, webmaster van UfoPlaza, voor zijn toestemming om het verhaal over de Waregemse "UFO" integraal over te nemen, Mevr. Carly PEIRE, echtgenote van Frederick DELAÈRE, voor haar logistieke steun tijdens de plaatsbezoeken, Dhr. en Mevr. Katrien en Paul AMEZ, ouders van Robbe, voor het ge oefende geduld en de vriendelijke ontvangst bij hen thuis, en Dr. Ronny BLOMME, astrofysicus aan de Koninklijke Sterrenwacht van België, voor zijn gedetailleerde opmerkingen en suggesties bij de eindredactie van het rapport.

APPENDIX A

Onderstaande tekst verscheen op woensdag 14 mei 2003 op de portaalsite van *UfoPlaza*. De noten achteraan het citaat zijn van Wim VAN UTRECHT. In de originele versie wordt elke paragraaf gevolgd door een Engelse vertaling. Voor het overige is de tekst ongewijzigd gelaten.

“Ingezonden: UFOReport: UFO boven Waregem, 9 getuigen! [+schets]

Op zaterdagavond 10 mei 2003 omstreeks 20.00 u waren 9 mensen uit het Belgische Waregem getuige van een vreemd voorval. Hieronder volgt het verhaal van de (hoofd)getuige:

Dit gebeurde op zaterdagavond 10 mei 2003 omstreeks 20.00h.:

Ik was in de keuken aan het koken toen ik een passagiersvliegtuig opmerkte dat iets lager dan normaal vloog, ik schat zo'n 6000 m. Er was een blauwe lucht met zo'n 30 à 40 % bewolking (lichtgrijs en wat cumulo nimbussen). Links daarvan bemerkte ik plots een zwarte stip, ik dacht eerst aan een vogel maar toen ik beter keek zag ik dat het een vertikaal hangende streepvorm had.

Het object leek niet te bewegen en tekende zich scherp af tegen een kleine grijze wolk. Was die wolk er niet geweest dan had ik het waarschijnlijk niet opgemerkt. Ik riep vlug mijn vriendin en mijn zoon en liep daarna vlug naar mijn badkamer een verdieping hoger ondertussen mijn verrekijker (tasco 7x50) meegraaiend. Door het open dakvenster had ik het object vlug gevonden en tot mijn grote opwinding bleek het geen ULM of ballon te zijn maar een rechtopstaand kruis zoals op de tekening.



2 jaar geleden hadden mijn vriendin en ik al eens iets gezien maar zonder andere getuigen en mijn verhaal lokte toen lachreacties uit bij familieleden en vrienden. Ditmaal wilde ik zoveel mogelijk getuigen en ben daarna met de verrekijker in de hand de tuin ingerend opgewonden roepend naar de burens die net met enkele gasten buiten zaten. Zij haalden er ook nog een verrekijker (7x50) en hebben het allemaal goed kunnen waarnemen, ook zij waren enorm verbaasd!

Een van hen is burgemeester en advocaat en derhalve een betrouwbare getuige. De hoogte van het object is moeilijk te schatten daar het een onbekende vorm had en dus een moeilijk te definiëren grootte had, als ik dan toch moet gokken zou ik zeggen 2000m hoogte max en op een 45° rechts van mij. Ondertussen was duidelijk gebleken dat het ding zich langzaam verplaatste van Zuid-West naar Noord-Oost. Ik schat zo'n 5 km op een klein half uur zonder daarbij van hoogte te veranderen. Er was ook een

10300	-41.5	225	35	9558	-45.9	273	26
10466	-40.7	226	33	10029	-44.1	255	25
11079	-41.2	230	27	10290	-43.1	260	21
11652	-41.8	210	35	10344	-42.7	260	21
11820	-41.9	210	37	11124	-42.1	255	21
13760	-45.3	215	21	11666	-41.7	247	20
13939	-45.6	225	21	11800	-41.7	245	19
14408	-46.3	200	29	12739	-43.9	235	19
14912	-47.1	215	17	13606	-46.0	255	21
15346	-47.8	185	16	13740	-46.3	255	19
15632	-48.2	185	21	14585	-47.4	220	19
16440	-49.5	230	17	15052	-48.0	240	17
17196	-51.3	225	10	15973	-49.1	205	6
18384	-54.1	197	10	16420	-49.7	135	8
18659	-53.2	190	10	16754	-51.1	185	16
18750	-52.9	185	10	16907	-51.7	190	21
19034	-52.0	150	6	16963	-51.7	195	21
19475	-50.7	113	8	17633	-51.4	245	6
19752	-50.8	90	10	18037	-51.2	220	4
20560	-51.1	130	16	18740	-50.9	285	4
20940	-51.3	130	14	19524	-52.4	5	8
21481	-51.8	125	8	19954	-53.2	65	14
21740	-52.1	115	9	20333	-53.9	102	12
21859	-51.5	111	9	20415	-53.8	110	12
22559	-48.7	85	12	20910	-53.1	125	16
22711	-48.1	86	12	21312	-52.2	135	10
23269	-49.7	91	12	22200	-50.1	75	10
24280	-49.1	100	14	22526	-49.4	85	12
24734	-47.7	100	17	22746	-48.9	69	13
24853	-47.3	106	18	22869	-49.0	60	14
25122	-48.7	120	19	23618	-49.7	105	23
25223	-48.3	125	19	23881	-49.9	-	-
25754	-46.1	100	23				

(*) 1 knoop = 1,8 km/u