

# ONDERZOEKSRAPPORT

vreemde luchtverschijnselen

*Kortrijk – 16 november 2005*



*Frederick DELAERE*

*een publicatie van het Belgisch UFO-meldpunt*

# **ONDERZOEKSRAPPORT**

## **vreemde luchtverschijnselen**

*Rapport: 02.051116.2006*  
*(Kortrijk 16-11-2005)*

# ***INHOUD***

- 1. Historiek** *1*
- 2. De getuige** *2*
- 3. De locatie** *3*
- 4. Datum en tijdstip** *5*
- 5. Meteorologische en astronomische gegevens** *6*
- 6. De feiten** *7*
- 7. Eerdere waarnemingen** *11*
- 8. Onderzoek** *14*
- 9. Synthese en conclusie** *17*

# 1. Historiek

Op 17 november 2005 vond ik een ingesproken bericht op mijn antwoordapparaat. Het bericht dateerde van 16 november en was afkomstig van privé onderzoeker en BUFON-medewerker Oliver Deschuymere die me op de hoogte bracht van een UFO-melding boven Kortrijk. Hij vroeg me hem te vergezellen voor een interview met de getuige om de zaak te onderzoeken. Diezelfde 17<sup>de</sup> november belde ik Dhr. Deschuymere terug om hem mijn medewerking te bevestigen. Hij had ondertussen een afspraak met de getuige geregeld en die avond nog reden we naar diens woning.

De getuige meldde vier vreemde objecten die hij vanuit zijn tuin in Kortrijk had waargenomen. Het betrof een drietal donkere elipsvormige objecten en een vierde banaanvormig object dat zich vrij tussen twee van de elipsvormige voorwerpen bewoog. Door het vreemde gedrag van het banaanvormige object kon de getuige de verschijnselen niet meteen thuisbrengen. De getuige heeft geen enkele mogelijke verklaring voor wat hij die avond waarnam en is op zoek naar antwoorden.

## 2. De getuige

De getuige is AC\*, wonende te Kortrijk. Hij is niet gehuwd en heeft geen kinderen. Hij is lasser van beroep en heeft als hobby het bouwen en besturen van miniatuurvliegtuigen. Na het zien van zijn werkruimte met vliegtuigen stond ik verbaast over de kennis en deskundigheid van A.C. Hij weet precies te vertellen waarvoor ieder onderdeel van een vliegtuig dient. Daarnaast bestuurt hij de afgewerkte modellen op een nabijgelegen vliegveldje dat voor deze hobby werd aangelegd.

De getuige kwam over als een nuchtere persoonlijkheid en is niet op zoek belangstelling. Hij liet een terughoudende indruk na. Dit is volgens mij te wijten aan het feit dat hij via Dhr. Deschuymere reeds op de hoogte was van het feit dat ik nogal kritisch tegenover het UFO-verschijnsel aankijk en het vooral mijn bedoeling is om meldingen in de mate van het mogelijke van een aardse uitleg te voorzien. Achteraf bleek dat hij bepaalde vragen die ik hem gesteld had met betrekking tot vroegere UFO-waarnemingen ontkende. Nogtans was het me bekend dat AC en Dhr. Deschuymere in het verleden verschillende waarnemingen hebben gedaan.

AC laat een verklaring voor het UFO-fenomeen in het midden. Hij las reeds verschillende boeken over UFO's en vindt het interessant om er dieper over na te denken. De getuige kan dus zeker niet geportretteerd worden als een 'believer' in buitenaardse bezoeken. Hij is net zoals velen enkel maar nieuwsgierig naar het fenomeen en vindt het interessant om er iets meer over te weten.

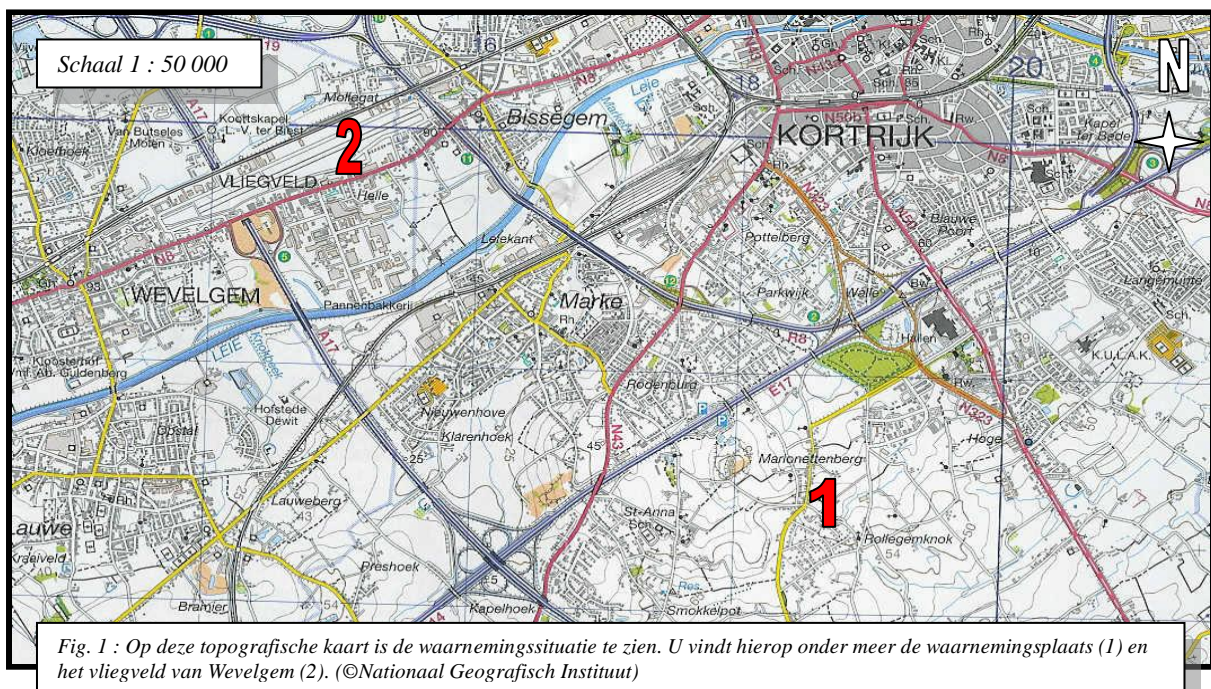
Wat mij opviel was dat de getuige een oprecht verlangen koestert om zijn waarneming verklaard te zien. Dat getuigt van een nuchtere kijk op het fenomeen.

Er werd door de getuige niet nadrukkelijk gevraagd om zijn ervaring nergens te publiceren, al wil hij liever niet in de belangstelling komen en dus anoniem blijven. Het is zeker zijn bedoeling niet om aandacht te trekken. Hij wees me er op zijn naam niet in het rapport te vermelden.

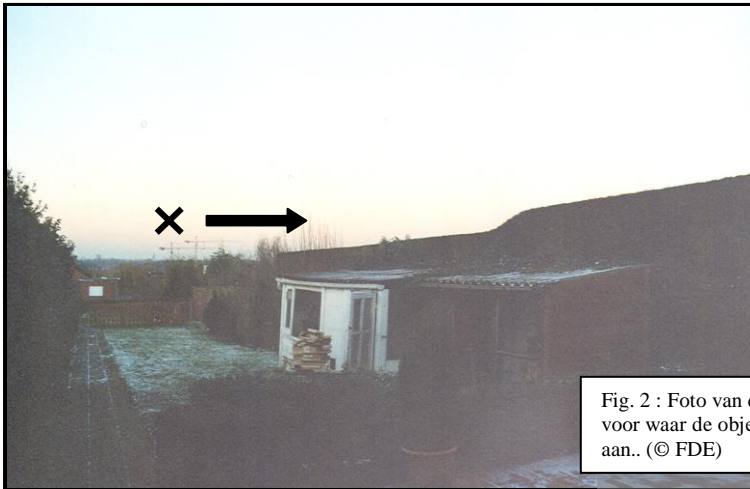
*\* De naam van de getuige wordt in dit rapport vermeld met de afkorting AC. Voor de privacy van de getuige geven we geen persoonlijke gegevens vrij.*

### 3. De locatie

De plaats van de waarneming is in de Marionetten, aan de Marionettenberg te Kortrijk. Deze straat is gelegen net buiten het centrum van Kortrijk. In de nabijheid lopen twee drukke en belangrijke verkeersaders, de E17 en de A17. Omdat deze steeds bereiden worden is de kans op bijkomende getuigen groot. Ook het tijdstip van de waarneming (zie meer informatie in hoofdstuk 4) is daarvoor een gunstig punt. In noordwestelijke richting bevindt zich het vliegveld van Wevelgem. Op 29 november 2002 werd hier een opstijgend vliegtuig voor een UFO aanzien (zie rapport: 01.021129.2003).



Controle of er in de omgeving van de waarnemingsplaats bepaalde structuren staan die eventueel kunnen bijdragen tot mogelijke verklaringen, vonden we op drie plaatsen. In de richting van de waarneming vinden we een watertoren van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening die ten opzichte van de getuige tamelijk goed zichtbaar is en een goed referentiepunt bleek voor verdere opmetingen. Niet zichtbaar (door de hoge beplanting in de tuin van de getuige) vinden we in de zelfde richting de Hallen van Kortrijk, waar regelmatig grote evenementen worden georganiseerd. Ook het K.U.L.A.K. is in deze richting gesitueerd en is een belangrijk bouwwerk in de omgeving.



De getuige beweert de objecten in noordoostelijke richting te hebben gezien.

Fig. 2 : Foto van de plaats van de waarneming. De kruis stelt de plaats voor waar de objecten zich bevonden, de pijl heeft hun vliegrichting aan.. (© FDE)



Fig. 3 : Foto van het gebied dat zich achter de haag van de waarnemingsplaats bevindt. De pijl geeft de positie van de watertoren die de getuige op zijn situatieschets (zie hoofdstuk "De feiten") aanduidde. (© FDE)



Fig. 4 : De waarnemingsplaats van dichtbij gezien met (groen kruis) de plaats waar de getuige zich bevond, (blauwe pijlen) het begin - en eindpunt van de waarneming, de rode pijl duidt de vermeende vliegrichting van de objecten aan (© Route 66, 2002 – bewerking O.D.)

## 4. Datum en tijdstip

De datum van de waarneming is 16 november 2005. De getuige nam dezelfde avond nog contact op met privé-onderzoeker en BUFON-medewerker Oliver Deschuymere die op zijn beurt mij op de hoogte stelde van het voorval.

Omstreeks 17u merkte AC het verschijnsel op. De totale waarnemingsduur wordt geschat op minimum 10 minuten (niet geklokt).



## 5. Meteorologische en astronomische gegevens

De waarneming gebeurde net na zonsondergang. Bijgevolg is in eerste instantie de positie van de zon van belang. Om 17u00 stond de zon (centrum van de zonneschijf) zich in het westen (Az: 253°) en net verdwenen onder de horizon (h: -6°)\*.

In het tijdschrift Halo, (jaargang 37, nummer 421), in de rubriek “weer(kaarten)bespreking – Bijzonder weer”, vermelden Mark COX en Yvan NAESEN voor 16 november 2005:

*“Door de koude bovenlucht verschijnen er overdag wel talrijke buien, hier en daar ook met een donderklap. De noordwestelijke aanvoer doet de temperatuur ook verder dalen in de loop van de dag om 's avonds al onder de 5° uit te komen”.*

In de herfst van 2003 heeft het KMI de dagelijkse ballonpeilingen uit haar programma geschrapt. We moeten ons dus verlaten op de peilingen van het KNMI in het Nederlandse De Bilt (200 km ten NO van Kortrijk) en het meetstation in het Franse Trappes (250 km ZZW van Kortrijk). De peilingen die qua tijdstip het dichtst in de buurt komen werden uitgevoerd op 16 november 2005 om 12u UT (13u LT). Onder de 200 m stond er op dat tijdstip een zwakke tot matige bries (in De Bilt kwam de wind op 4 m hoogte vanuit het NNW en had hij een snelheid van 8 knopen; in Trappes kwam de wind op 168 m hoogte vanuit het WNW met een snelheid van 6 knopen). Met de hoogte nam ook de snelheid toe en draaide de wind naar het noordwesten. De peilingen rond middernacht laten uitschijnen dat de wind tegen de avond toe afnam en op lage hoogte eerder een noordelijke component had.

\*‘Starry Night – Bundle Edition 2.1’.

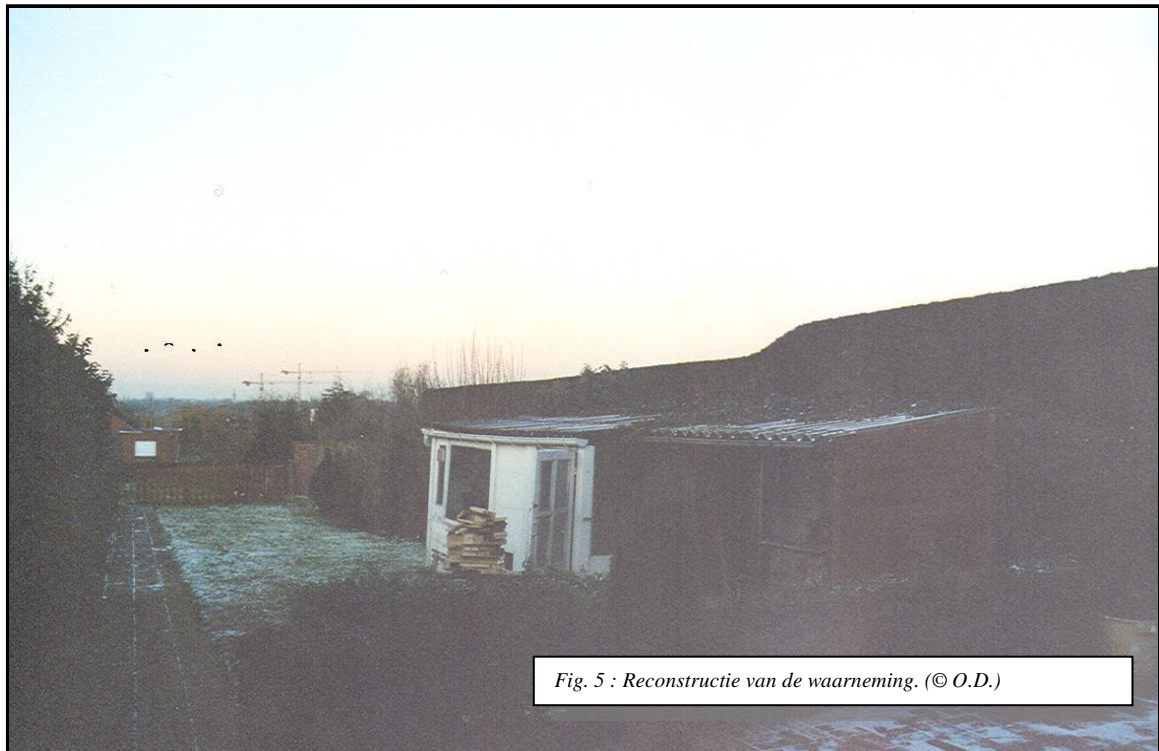
## 6. De feiten

Op 16 november 2005 bevindt AC zich in zijn woning te Kortrijk. Het is een druilerig weertje en hij beslist dan ook de avond binnen door te brengen. Na enige tijd stopt het met regenen en begint de lucht wat op te klaren. Voor A.C. het ideale moment om even een luchtje te scheppen in de tuin. Buiten aangekomen kijkt hij wat in het rond. Dat doet hij regelmatig, want vliegtuigen en modelvliegtuigen zijn zijn grote passie en hij verteld ons dat er heel veel toestellen zijn omgeving passeren. Het uitzicht wordt echter belemmerd door een grote haag die zijn tuin omsluit. De 3 meter hoge haag voorkomt dat men verder over het landschap kan kijken.

Plots bemerkt AC iets boven de haag, 4 vreemde objecten op waarvan 3 ellipsvormig en 1 banaanvormig. De drie donkere objecten bewogen zich gelijkmatig van links naar rechts “met de snelheid van een lijntoestel.” Het banaanvormige object bevond zich op de tweede plaats tellend van links naar rechts en bewoog zich los en ongecontroleerd tussen het eerste en derde object.

Naarmate de formatie naar rechts verschoof kwam het zicht door de hoge haag in het gedrang. De getuige overwoog om naar boven te lopen en vanuit een hoger gelegen kamer het verschijnsel verder te kunnen observeren. Omdat de getuige toch dacht dat hij niets interessants meer zou zien, besloot hij het waarnemen stop te zetten.

Op 17 november heb ik samen met Oliver Deschuymere de getuige en de plaats van de waarneming bezocht. Hieronder volgt het volledige interview dat die avond van de getuige werd afgenomen.



### **Interview 17-11-2005**

*A.C.: De getuige*

*F.D. : Frederick Delaere*

*O.D.: Oliver Deschuymere*

**001** F.D.: Ik had graag van U gehad dat U de ervaring eens van begin tot einde aan mij verteld.

**002** A.C.: Dat was 's avonds rond 17u00.

**003** F.D.: Dat was gisteren?

**004** A.C.: Ja, 16-11-'05. Het had juist geregend, de wolken trokken weg. Ik sta buiten op het terras wat te kijken. En plots merkte ik iets op. In de richting waar de wolken weg waren. Het was iets wat me opviel, ik bleef er naar kijken. Ik dacht eerst dat het ballonnen waren, maar naarmate ik bleef kijken twijfelde ik of het wel ballonnen waren. Maar ik heb al ballonnen gezien, vliegtuigen gezien, maar dat was iets anders.

**005** O.D.: Je wist niet wat het was, en dat was de reden dat je bleef kijken?

**006** A.C.: Ja. Ik zie snel wat het is, er vliegt hier veel over.

**007** O.D.: Ik kan dat beamen.

**008** A.C.: Ik heb al veel gezien, maar naar dit bleef ik toch kijken. Het boeide me enorm, zeker het derde object. Dat gedroeg zich vreemd ten opzichte van de andere objecten. De andere objecten bleven stabiel hangen, dat andere object bewoog zich van links naar rechts en van voor naar achter, het bewoog er volledig los tussen.

**009** F.D.: Hadden die andere objecten dezelfde afmetingen van elkaar?

**010** A.C.: Die hadden dezelfde afmetingen. Die derde boemerang was iets groter.

**011** F.D.: Zaten alle objecten even hoog?

**012** A.C.: De eerste zat het hoogst, de tweede iets lager, de derde bewoog er zich vrij tussen en de vierde nog iets hoger.

**013** O.D.: Je omschrijft dit van rechts naar links?

**014** A.C.: Ja.

**015** F.D.: Je zag dit verschijnsel, wat gebeurde er toen? Is het verdwenen?

**016** A.C.: Ik ben blijven kijken tot ze voorbij de haag waren. Ik dacht toen, moet ik nu naar boven lopen om ze verder te kunnen bekijken? Ik dacht dat het de moeite niet zou zijn. Maar nu blijft het wel in mijn hoofd spelen.

**017** O.D.: De snelheid was als deze van ballonen die megedragen worden door de wind?

**018** A.C.: Er was helemaal geen wind! De snelheid was constant. Waren het nu vier ballonnen geweest dan hadden deze zich allemaal in dezelfde richting bewogen en het derde object bewoog er zich los tussen. Dus het moet iets anders geweest zijn.

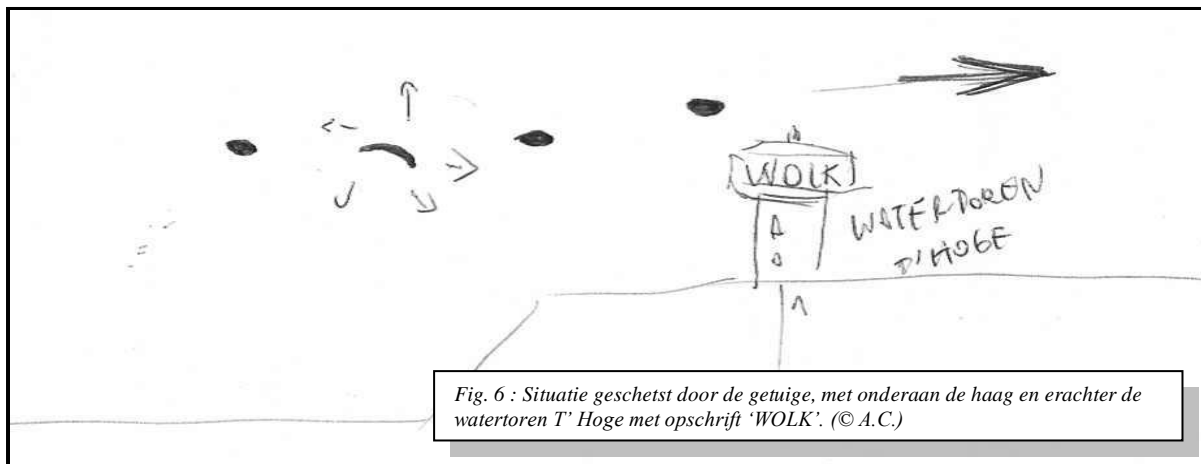


Fig. 6 : Situatie geschetst door de getuige, met onderaan de haag en erachter de watertoren 'T' Hoge met opschrift 'WOLK'. (© A.C.)

**019** F.D.: Op welke hoogte schat U de objecten?

**020** A.C.: 100 à 150 meter.

**021** F.D.: Hoe groot schat U de grote van de objecten ?

**022** A.C.: Ik schat ze op 1m50 diameter.

**023** F.D.: Dan hebben we nog de afstand.

**024** A.C.: 400 à 500 meter. Ik heb er zo staan naar kijken dat ik vergeten ben enkele referentiepunten in gedachten te houden. Ik had er beter foto's van genomen ook.

**025** O.D.: Hebt U een camera die klaarlicht om iets vreemds te fotograferen?

**026** A.C.: Nee

**027** F.D.: Hoe was hun kleur?

**028** A.C.: Ik zou zeggen zwart.

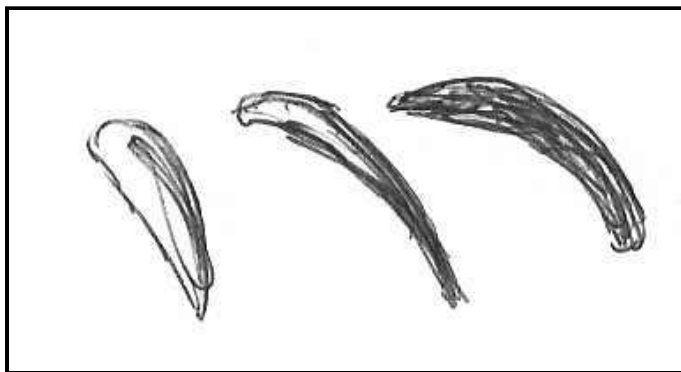


Fig. 7 : Schets van het verschijnsel gemaakt door de getuige.(© A.C.)

**029** F.D.: U stond buiten toen U de waarneming deed?

**030** A.C.: Ja.

**031** F.D.: Zijn Uw ogen in orde?

**032** A.C.: Ja, alles is orde.

**033** F.D.: Hoe waren de weersomstandigheden?

**034** A.C.: Het weer was juist opgeklaard.

**035** F.D.: Onder welke hoek hebt U het verschijnsel geobserveerd?

**036** A.C.: Dat moet zo'n 25° geweest zijn.

**037** F.D.: Het derde object bewoog zich nogal vreemd. Hoe kunt U die bewegingen het best omschrijven?

**038** A.C.: Het voorwerp zwalpte.

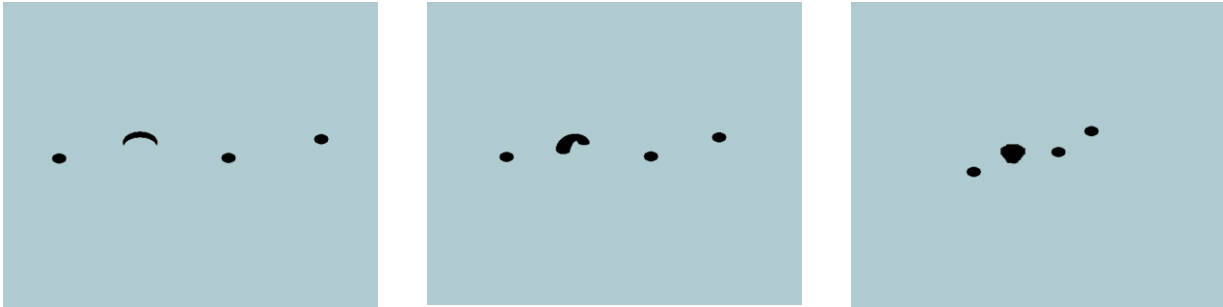
**039** F.D.: Hebben die objecten hun vorm behouden?

**040** A.C.: Nee. Behalve het derde object veranderde zich van draaihoek. Hij draaide als het ware rond zijn as.

**041** F.D.: Hebt U andere vliegtuigen of ballonnen in de lucht gezien ten tijde van de waarneming?

**042** A.C.: Niets gezien.

**043** F.D.: Iets gehoord tijdens de waarneming?



*Fig. 8 : Deze schetsen tonen de vermoedelijke bewegingen van de objecten, zoals geschreven door de getuige.*

**044** A.C.: Nee. Al wat hier passeert hoor ik wel. Toen ik de UFO's zag dacht ik dat het ULM's waren, want die stoppen hier regelmatig op het vliegveld van Wevelgem.

**045** F.D.: Het zou natuurlijk interessant zijn mochten er nog aanvullende meldingen hiervan binnenkomen.

**046** A.C.: Nog even voor de duidelijkheid: de voorwerpen waren niet rond maar ovaal.

**047** F.D.: Tegen wie hebt U over Uw ervaring gesproken toen U dit gezien had?

**048** A.C.: Ik heb diezelfde avond nog een SMS'je gezonden naar Oliver om te zeggen dat ik iets vreemds had gezien.

**049** O.D.: Toen heb ik hem opgebeld om zijn verhaal te horen, en heb ik een afspraak gemaakt om langs te komen.

**050** F.D.: Ik had graag nog even Uw mening gekend over het UFO-fenomeen.

**051** A.C.: Ik heb er zelf nog geen gezien. Ik heb er wel interesse voor.

**052** F.D.: Hebt U eerder al zaken waargenomen die U niet meteen kan verklaren.

**053** A.C.: Niet direct.

**054** F.D.: Het is in feite de eerste keer dat U iets vreemds ziet?

**055** A.C.: Ja.

**056** A.C.: Eén keer, heel lang geleden toen ik nog heel jong was heb ik iets gezien. Iets zwarts boven me. Maar het is te lang geleden.

**057** F.D.: Kun je daar nog iets van vertellen?

**058** A.C.: Nee, het is te lang geleden. Ik was toen amper 4 of 5 jaar.

**059** O.D.: Herinner je je niet dat toen we samen op school zaten je me eens stond op te wachten aan de fietsenberging. Je vertelde me toen dat je iets vreemds had gezien en gefilmd.

**060** A.C.: Boven Moeskroen? Ja, maar ik denk dat dat vliegtuigen waren.

**061** O.D.: En herinner je die rookwolk nog die je gefilmd hebt?

**062** A.C.: Jazeker, die grote zwarte wolk. Ja sommige zaken kun je snel verklaren. Maar zo'n grote zwarte wolk die plots opduikt, dat zie je niet iedere dag.

**063** F.D.: Maar je verteld me dat je nog nooit iets vreemd hebt gezien?

**064** A.C.: Ja, die zwarte rookwolk was inderdaad wel vreemd. Van waar die kwam was een raadsel.

**065** F.D.: Geloofd U in het buitenaardse aan het UFO-fenomeen?

**066** A.C.: Ik zeg niet dat ik erin geloof, maar ik stel er mij serieuze vragen bij. Ik stel me voor alles open. Als ik had geweten wat ik die avond had gezien, had ik jullie niet opgezocht. Maar nu heb ik toch iets vreemd gezien op klaarlichte dag. Ik heb dit gezien, en ik zal dit nooit vergeten.

**067** F.D.: Hoe lang hebt U dit alles gezien?

**068** A.C.: Minimum 10 minuten.

**069** F.D.: Ik denk dat ik alle informatie heb. Bedankt voor de gastvrijheid.

## 7. Eerdere waarnemingen

Tijdens het interview dat ik de dag na de waarneming met de getuige had, vertelde A.C. me dat hij nooit eerder iets vreemds had gezien, “op een tweetal onbelangrijke voorvalletjes na misschien”. Later bleek echter dat de getuige samen met de onderzoeker die me de waarneming bezorgde (Oliver DESCHUYMERE) 14 jaar geleden verschillende, soms spectaculaire observaties had gedaan. Om meer te weten te komen over deze meldingen vroeg ik aan Dhr. DESCHUYMERE, die goed bevriend is met de getuige, om in de plaats van deze laatste eens uitgebreid over hun gezamenlijke ervaringen te praten.

Wat hieronder volgt zijn de ervaringen van Dhr. DESCHUYMERE en A.C., zoals ze mij werden verteld door Dhr. DESCHUYMERE. Deze laatste bezorgde me tegelijkertijd enkele tekeningen die hij van de verschijnselen gemaakt had.

Het was 1992. A.C. en Dhr DESCHUYMERE waren beiden geïnteresseerd in het UFO-fenomeen en besloten een locatie te zoeken om UFO's te gaan observeren. Ze waren ervan overtuigd dat de UFO's bepaalde plaatsen uitkozen om daar regelmatig op te duiken. De getuigen opteerden voor het landelijke dorpje Rollegem (een deelgemeente van Moeskroen), omdat volgens hen de activiteit van de UFO's daar het grootst was. Op 19, 20, 21, 24, 25 en 29 mei 1992 werden waarnemingen van vreemde objecten opgetekend. Twee van deze waarnemingen zijn vergezeld van videobeelden en tekeningen. Enkel deze waarnemingen worden hieronder kort beschreven.

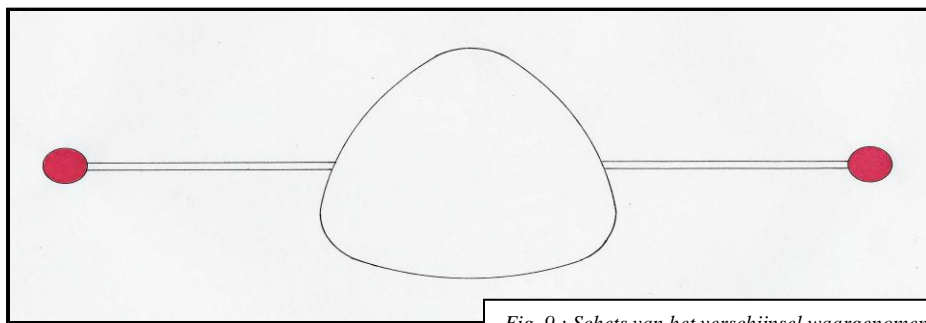


Fig. 9 : Schets van het verschijnsel waargenomen te Rollegem op 19 mei 1992.  
(© O.D.)



**Rollegem – 19 mei 1992**

A.C. was samen met zijn broer de eerste die in Rollegem iets vreemds had waargenomen. Op 19 mei 1992 zagen beide broers omstreeks 22u05 een afgeronde driehoek met twee uitstekende “stangen” (zie fig.9). Het verschijnsel bevond zich volgens de getuigen op 200m hoogte en 2500m afstand. De grootte werd geschat op 10 meter. A.C. beschreef hoe de “driehoek” ruim 40 minuten zichtbaar was geweest. Hij heeft er een 35-tal minuten met een verrekijker naar gekeken, maar dat leverde geen bijkomende details op. Het verschijnsel gedroeg zich als een vliegtuig en leek af en toe stil hangen. Het verdwijnen van de UFO omschreven de getuigen als volgt: “Bij het verdwijnen van de UFO ontstond er opeens een rookwolk. Die leek afkomstig van een explosie maar dan zonder geluid. In het midden zat een gat.” De donkere rookwolk werd dan langzaam wit en verdween (fig.10).



Fig. 10: Beeld uit de gemaakte videofilm van 19-05-'92. Hierop is een donkere wolk te zien die volgens de getuige van de reeds verdwenen UFO afkomstig is. (© A.C.)

**Rollegem – 21-05-1992**

Voor de tweede waarneming beschikken we over een door A.C. ingevulde vragenlijst. Het voorval dateert van 21 mei 1992 en deed zich voor op zelfde plaats als de waarneming van 19 mei. Om exact 21u56 zag A.C. op een hoogte van 50 m en een afstand van 1000 m een fel wit licht (fig.11). Het had een rechtlijnige vlucht en de snelheid varieerde. A.C. omschrijft wat toen gebeurde als volgt: “De UFO merkte plots een straaljager op en reageerde door sneller te vliegen en te knipperen. Hij gaf ook minder licht. Toen de straaljager verdwenen was laaide de UFO fel op en gaf veel licht.”

A.C. had die avond zijn camera bij en filmde de hele gebeurtenis. Op de beelden ziet men niet veel meer dan een fel lichtpunt dat verandert in een tweetal knipperende lichtjes. Het geheel doet sterk denken aan een vliegtuig. Op de video is te horen hoe A.C.

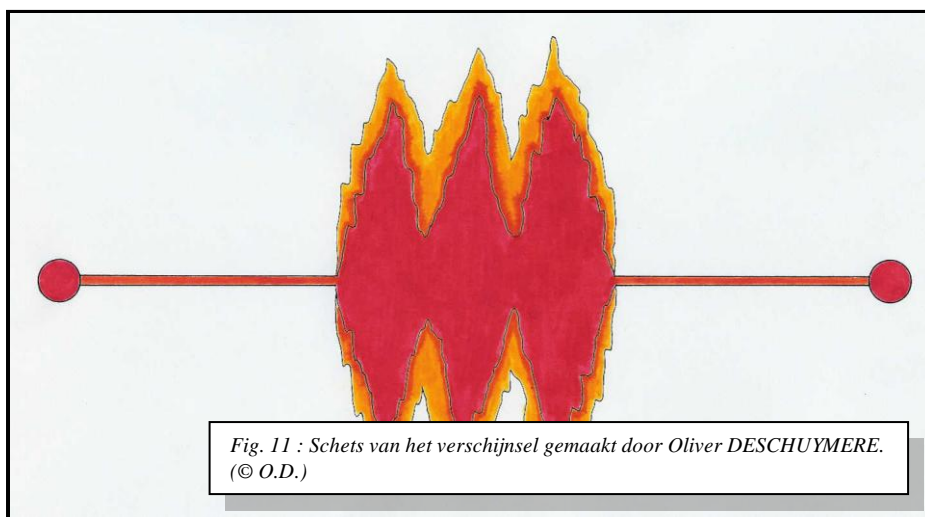
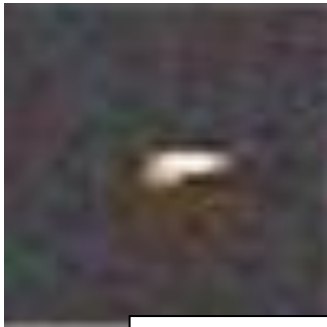


Fig. 11 : Schets van het verschijnsel gemaakt door Oliver DESCHUYMERE. (© O.D.)

en Dhr. DESCHUYMERE opgewonden raken door wat ze zien. Hun fantasie slaat kennelijk op hol en hun jeugdige leeftijd ten tijde van de waarneming zal daar wel niet vreemd aan zijn.

We gaan niet dieper in op wat er in die periode van 1992 in Rollegem door A.C. is waargenomen. Belangrijk voor dit onderzoek is dat de getuige in het verleden al regelmatig UFO's meent waargenomen te hebben. Telkens gebeurde dit in het kader van een *skywatch* die precies voor dat doel georganiseerd was.

*Fig. 12 : Momentopname van de videobeelden die A.C. op 21-05-1992 maakte. Het object in de midden is de "UFO". De twee andere objecten onderaan in beeld zijn twee lampen van de straatverlichting.*



*Fig. 13: Uitvergroting van fig. 12. Op deze versie zien we duidelijk een horizontaal georiënteerd langwerpige licht (vermoedelijke de samengesmolten landingslichten van het vliegtuig), links onderaan een kleinere vlek (licht aan vleugeltip?). Wanneer we de opname frame per frame bekijken zien we twee kipperlichten die om beurten aan- en uitgaan. Dit ziet men ook op de vleugeltippen van een vliegtuig.*



## 8. Onderzoek

- Navraag bij andere organisaties die zich toelagen op het onderzoek van vreemde atmosferische verschijnselen leverde geen aanvullende getuigenissen op.
- Nazicht van het archief leerde dat in de periode dat deze melding werd gedaan het in de media zeer rustig was op het gebied van UFO-reportages.

- Een mogelijke verklaring die eerst voor de waarneming werd geopperd is deze van vier matrasvliegers waar eventueel personen zich aan laten voorttrekken. Maar het probleem met deze hypothese is dat de beweging van de objecten hierbij niet klopt. Ook moet er zich in de omgeving van de waarneming een zeer groot effen terrein bevinden waarop de personen aan de vlieger zich kunnen laten voorttrekken. Het is niet bekend of er in de omgeving een geschikt terrein beschikbaar is. Het is wel goed denkbaar dat dergelijke vliegers voor vreemde objecten in de lucht kunnen aanzien worden (zie fig. 14).

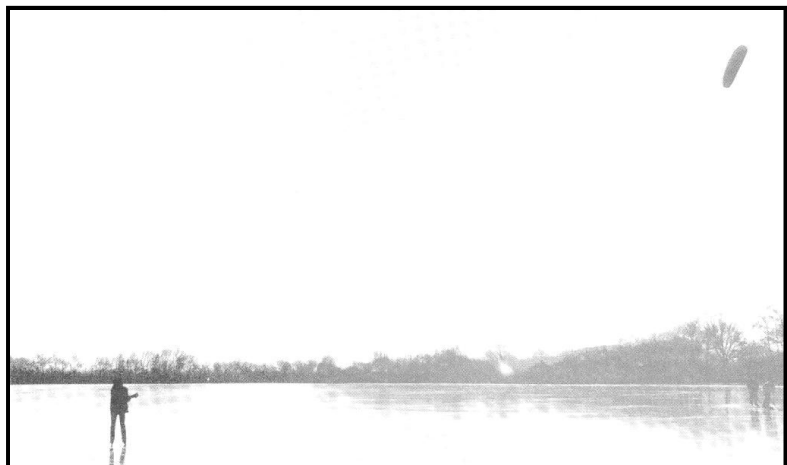


Fig. 14: Foto genomen door Jan Pit uit Barneveld (Nederland). Hij fotografeerde zijn schaatsende zoon die zich laat voorttrekken door een vlieger. (*Vlieger*, Jaargang 1996, nummer 3)

- Het verschijnsel zelf doet meteen denken aan ballonnen die men waarneemt van op een grote afstand. De donkere bollen in de verte, die met een trage snelheid voorbij zweven wijzen in die richting. Het derde, “banaanvormige” voorwerp dat zich los tussen de andere bewoog, doet dan weer sterk denken aan een paraglider. Dat zijn parachutes met een persoon eronder, die op zijn rug een benzinemotor draagt. Aan die motor zit een grote schroef die zorgt voor de verplaatsing van het toestel. In West-Vlaanderen ziet men regelmatig dergelijke toestellen vliegen. De beweging die de getuige beschrijft is verzoenbaar met de waarneming van een paraglider. Er is ook nog het feit dat er nabij de plaats van de waarneming enkele clubs gevestigd zijn die dergelijke paraglidings organiseren. Eén van de bekendste is Time2fly uit Kortrijk. Er is zelfs in Kortrijk een heuse school, Skyfun, waar men dit kan leren en de nodige vliegbrevetten kan behalen. Ikzelf zag ooit twee vreemde objecten op grote afstand rare toeren uithalen. Toen ik dichterbij ging zag ik pas dat het twee paragliders waren. Het vreemde was dat ik aanvankelijk de twee personen die eronder hingen niet had waargenomen.



Fig. 15: Foto van een paraglider. In West-Vlaanderen ziet men deze toestellen zeer vaak vliegen. (© www.time2fly.be)

- Een andere mogelijke verklaring is deze van een ballonslinger of ballonboog die bij evenementen vaak gebruikt worden. Deze boog van ballonnen wordt meestal aan een deuropening bevestigd en soms ook wel de lucht ingelaten. Misschien zag onze getuige wel een dergelijke ballonslinger die, zoals de windrichting bevestigd, met de wind meebewoog. De drie andere objecten die in de nabijheid van het banaanvormige object bewogen, waren misschien een drietal ballonnen die van de slinger waren losgekomen en in de buurt bleven zweven.



Fig. 16: Foto van een typische ballonslinger. Meestal worden deze aan een deuropening bevestigd als versiering.

- De meteorologische gegevens versterken de mogelijkheid van paragliders, parachutisten of ballons. Zoals beschreven in hoofdstuk 5 stond er die dag een noordwestenwind. De objecten bewogen in zuidoostelijke richting, klaarblijkelijk dus met de wind mee.
- Kort na het bezoek aan de getuige nam ik contact op met de nabije luchthaven van Kortrijk-Wevelgem. Na het sturen van een e-mail naar Dhr. Gust MARLIER, de vliegveldoverste, kreeg ik volgende reactie:

*“Op 16 november 2005 was runway 24 in gebruik (landing boven Kortrijk). Omstreeks 17u00 waren er enkele landingen (touch and go) van een Beechcraft Bonanza BE33. Wij weten niet van ballonnen en of parachutisten. (meteo op 16 november 2005: QNH: 1003, Vis. ± 8 km, Cloudbase: FEW 025, Wind: 270/10 kts).*

Uit de mail van vliegveldoverste MARLIER blijkt dus dat er geen directe oorzaken te vinden zijn nabij de luchthaven Kortrijk-Wevelgem die kunnen bijdragen tot een mogelijke verklaring van het waargenomen verschijnsel.

De getuige lijkt op het eerste zicht een psychologisch stabiel persoon. Al vind ik het vreemd dat hij in alle stilte zweeg over zijn eerdere (vaak spectaculaire) ervaringen met UFO's. Bij mij rees ook het vermoeden dat hij veel ferventer de buitenaardse hypothese aanhangt dan hij tijdens ons gesprek liet uitschijnen.

Dhr. Deschuymere maakte mij er attent op dat de getuige zijn vroegere waarnemingen misschien vergeten was, maar dat lijkt me weinig waarschijnlijk. Ik denk dat de getuige gewoon bang was om met alle ervaringen naar buiten te komen omdat hij dacht dan niet meer serieus te worden genomen. Ik denk niet dat er meteen kwade bedoelingen achter dit stilzwijgen schuilt, maar het lijkt me belangrijk dat ook vroegere ervaringen in een getuigenrapport worden opgenomen.

## 9. Synthese en conclusie

De windrichting die dag strookte volledig met de richting waarin de objecten zich bewogen. De trage voortbeweging suggereert eveneens dat de objecten door de wind werden meegevoerd. In die omstandigheden dient een oplossing gezocht bij ballonnen, paragliders of parachutisten.

Meest waarschijnlijk is dat A.C. vier paragliders of parachutisten heeft waargenomen. De minder expliciete vorm van de drie “ellipsvormige” voorwerpen zouden dan verklaard worden door de grotere afstand waarop deze drie paragliders/parachutisten zich bevonden. Het “grotere” object dat wel degelijk de vorm van een paraglider had en zich vrij tussen twee van drie andere objecten leek te bewegen, zou dan een paraglider of parachutist zijn geweest die zich dichterbij bevond en waarvan de getuige wel de vorm en typische heen en weer bewegen kon onderscheiden.

De veelvuldige confrontatie met “vreemde” verschijnselen, waarover de getuige, eigenaardig genoeg, tijdens het interview niets vertelde, kunnen bijgedragen hebben tot het als vreemd gaan interpreteren van een groepje paragliders of parachutisten, terwijl er in werkelijkheid weinig abnormaals te zien is.

Dat niemand anders deze vier objecten gerapporteerd heeft, is een bijkomende indicatie dat er op 16 november 2005 geen echt opmerkelijke gebeurtenis boven Kortrijk plaatsvond.

### Slotevaluatie

Vier paragliders of parachutisten, waarvan drie op grote afstand en één op kortere afstand van de getuige. Mogelijks ook drie ballonnen waartussen een paraglider of parachutist zweefde. Een derde mogelijkheid is een ballonslinger waarvan drie ballonnen losraakten.

### **Frederick Delaere**

(publicatieversie 22-09-2006)

## Dankbetuiging

- **Oliver DESCHUYMERE**, *privé-onderzoeker, BUFON medewerker*

(voor het doorspelen van de melding, de assistentie bij het interview en het maken van de foto's op de waarnemingsplaats)

- **Wim VAN UTRECHT**, *Projectverantwoordelijke CAELESTIA*

(Voor de meteorologische gegevens en het nalezen van de teksten)

- **Gust MARLIER**, *Vliegveldoverste EBKT*

(Voor het doorspelen van de vliegverkeergegevens van de luchthaven Kortrijk-Wevelgem)

## Geraadpleegde werken

- Route 66, (editie 2002)
- Starry Night Bundle Edition 2.1
- Topografische kaart 1:50.000 (Nationaal Geografisch Instituut)
- Privé-archief Oliver DESCHUYMERE
- Website Time2fly
- Website skyfun
- Vlieger, (jaargang 1996, nummer 3)
- Halb, (37<sup>ste</sup> jaargang, nummer 421)

## Publicaties bestellen

*Regelmatig worden bij interessante meldingen van vreemde luchtverschijnselen nieuwe onderzoeksrapporten opgesteld en later ter informatie verspreid onder geïnteresseerden. Een digitale versie is steeds gratis verkrijgbaar. Het sturen van een mail met de vraag om het rapport te krijgen is voldoende.*

Men kan eveneens een uitgeprinte versie van een rapport of bundel bekomen door het bedrag dat in de onderstaande lijst te vinden is (onkosten voor het drukken en versturen) te storten op rekeningnummer 063-9686878-08 met vermelding 'Onderzoeksrapport nr (gevolgd door het nummer van het gewenste rapport) of de naam van de bundel.

### Verkrijgbare rapporten en bundels:

- **Onderzoeksrapport Nr. 01.021129.2003** (Zwevegem 29-11-2002) – gedrukte versie = 5 €
- **Onderzoeksrapport Nr. 02.051116.2006** (Kortrijk 16-11-2005) – gedrukte versie = 5 €
- **Onderzoeksrapport Nr. 03.1995.2007** (Romarin - midden 1995) – gedrukte versie = 5 €
- **Onderzoeksrapport Nr. 04.052000.2008** (Steenhuffel – mei 2000) – gedrukte versie = 5€
- **Onderzoeksrapport Nr. 05.080722.2008** (Brussel 22-07-2008) – gedrukte versie = 5€
- **Onderzoeksrapport Nr. 06.080802.2009** (Sint-Martens-Latem – 02-08-2008) – gedrukte versie = 5€
  
- **10 jaar UFO-onderzoek** (Een ervaring, een visie, een conclusie) – gedrukte versie = 10 €
- **Jaarverslag Belgisch UFO-meldpunt, 08/2007-07/2008** – gedrukte versie = 10 €

**Voor informatie of meldingen:**

**Frederick DELAERE\***

Gentstraat, 95  
8760 Meulebeke  
BELGIUM

+32 (0) 477 / 82.00.23.  
info@ufomeldpunt.be  
www.caelestia.be

**Belgisch UFO-meldpunt**

Uw meldpunt voor vreemde luchtverschijnselen

[www.ufomeldpunt.be](http://www.ufomeldpunt.be)

*\* Sinds 1996 is Frederick Delaere actief als onderzoeker van vreemde luchtverschijnselen in België. Gedurende 7 jaar had hij de leiding over een West-Vlaamse onderzoeksgroep welke werd stopgezet in 2003. Delaere is medewerker van het Antwerpse CAELESTIA ([www.caelestia.be](http://www.caelestia.be)). Naast onderzoeksrapporten publiceert hij regelmatig monografieën die betrekking hebben op het UFO-fenomeen. In 2007 richtte hij het Belgisch UFO-Meldpunt op dat gecontacteerd kan worden via [www.ufomeldpunt.be](http://www.ufomeldpunt.be). Dit meldpunt zorgt ervoor dat toevallige waarnemers van onbekende luchtverschijnselen hun ervaring kunnen melden.*