

BELGISCH  
**UFO-MELDPUNT**  
MELDPUNT VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN

Rotselaar / Leuven / Wakkerzeel

27 augustus 2012

*Frederick DELAERE, Wim VAN UTRECHT, Henk KALFSBEEK*

*Onderzoeksrapport  
Rotselaar / Leuven / Wakkerzeel – 27 augustus 2012*

*Frederick DELAERE, Wim VAN UTRECHT, Henk KALFSBEEK*

# ***INHOUD***

<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2. De feiten</b>	<b>1</b>
<b>3. Waarnemingen in kaart gebracht</b>	<b>12</b>
<b>4. Datum, tijdstip, waarnemingsduur</b>	<b>17</b>
<b>5. Meteorologische gegevens</b>	<b>18</b>
<b>6. Het fotografisch bewijsmateriaal</b>	<b>20</b>
<b>7. Samenvatting en verdere opzoekingen</b>	<b>23</b>
<b>8. Slotevaluatie</b>	<b>30</b>
<b>Dankbetuigingen en geraadpleegde bronnen</b>	<b>31</b>

# 1. Inleiding

Op 28 en 30 augustus 2012 bereikten drie meldingsformulieren het Belgisch UFO-meldpunt. De waarnemingen die erin worden beschreven, werden gemeld door drie onafhankelijke groepen getuigen. De feiten vonden plaats op 27 augustus 2012 in respectievelijk Rotselaar, Leuven en Wakkerzeel, drie aan elkaar grenzende gemeenten in de provincie Vlaams-Brabant.

Het feit dat er drie onafhankelijke getuigenissen waren, prikkelde onmiddellijk de interesse van de medewerkers van het meldpunt. Daarnaast bleek er ook in twee van de drie gevallen fotografisch bewijsmateriaal voorhanden te zijn.

Toen de meldingen in 2012 het meldpunt bereikten, hebben meldpuntmedewerkers Wim VAN UTRECHT en Henk KALFSBEEK onmiddellijk verdere stappen ondernomen om de getuigen te contacteren en hun getuigenissen zo goed mogelijk te documenteren. De waarnemingslocaties werden niet bezocht en de getuigen niet geïnterviewd. Alle informatie werd verzameld door middel van vraagstelling via mail. Andere prioriteiten verhinderden evenwel de verderzetting van het onderzoek. Aangezien de gerapporteerde feiten een hoge vreemdheid bezaten, besliste Frederick DELAERE in 2016 om het onderzoek te heropenen en alle verzamelde gegevens samen te brengen in het voorliggend rapport.

# 2. De feiten

In dit hoofdstuk vindt u de originele meldingen zoals deze destijds bij het Belgisch UFO-meldpunt toekwamen. De volgorde waarin ze zijn weergegeven, is bepaald door het tijdstip waarop de waarnemingen volgens de getuigen plaatsvonden. Om de privacy van deze laatsten te garanderen, worden hun namen afgekort met de initialen A.M., L.A. en K.M. (Rotselaar), J.R. (Leuven) en J.C. (Wakkerzeel). De getuigenverklaringen werden letterlijk overgenomen uit de meldingsformulieren, schrijffouten inbegrepen.

## Rotselaar

Melding van A.M. aan het Belgisch UFO-meldpunt, ontvangen op 28 augustus 2012 om 15u36.



*PERSOONSgegevens*

*Naam: A.M.*

*WAARNEMINGSCOÖRDINATEN*

*Plaats: Wezemaal (Rotselaar)*

*Datum: 27/08/2012*

*Tijdstip: +- 20 h 25*

*Duur: +- 10 min*

*RICHTING EN HOOGTE*

*Richting begin: ZZW*

*Hoogte begin : 30 °*

*Richting einde: NNO*

*Hoogte einde : 60 °*

*BESCHRIJVING*

*"Een donkere voorwerp (vlek) die zich van het zuiden naar het noorden verplaatste. In het zuiden leek ze veel groter dan naar het noorden toe. De foto is genomen met een 200 mm lens van Nikon en is nog niet uitvergroot na opname"*

Op 2 oktober 2012 ontving het Belgisch UFO-meldpunt een tweede meldingsformulier, nu van een zekere K.D., de schoondochter van getuige A.M.. Deze melding handelt dus over de hierboven gepubliceerde waarneming uit Rotselaar die het meldpunt reeds een maand eerder had bereikt.

Melding van K.D. aan het Belgisch UFO-meldpunt, ontvangen op 2 oktober 2012 om 12u07.

*PERSOONSgegevens*

*Naam: K.D.*

*WAARNEMINGSCOÖRDINATEN*

*Plaats: Rotselaar Beversluis*

*Datum: 27/08/2012*

*Tijdstip: 20.30u*

*Duur: 21.15u*

*RICHTING EN HOOGTE*

*Richting begin: geen aanduiding*

*Hoogte begin : geen aanduiding °*

*Richting einde: geen aanduiding*

*Hoogte einde : geen aanduiding °*

## BESCHRIJVING

*"hoogte 250 a 400 meter bewoog zich heel langzaam en stijgend voort tot het uit het zicht verdween ter hoogte van Rotselaar.Midden de landingsroute van Zaventem.Het is mijn zoon en schoonouders die de waarneming gedaan hebben en er ook een digitaal ingezoomde foto van genomen hebben,maar mijn zoon weet niet waar hij er mee terecht kan en is bang om ermee uitgelachen te worden , dus doe ik het maar in zijn plaats, de foto heb ik in mijn bezit en is ook te zien op de face book pagina van mijn zoon.Als ik een adres heb om de foto naartoe te sturen wil ik dit graag doen.Vind hem alvast heel bizar en hebben er tot nu toe geen enkele verklaring voor gevonden."*

Er werden door getuige A.M. elf foto's van het vreemde voorwerp genomen. Deze opnamen worden hieronder gepubliceerd in chronologische volgorde met vermelding van het tijdstip waarop ze werden gemaakt en de gebruikte brandpuntsafstand (telkens vertrouwend op de EXIF-gegevens die deel uitmaken van de originele bestanden).



Fig. 1 – Rotselaar. Foto 4908, 20u30'35" – brandpuntsafstand: 200 mm.



*Fig. 2 – Rotselaar. Foto 4909, 20u30'39" – brandpuntsafstand: 200 mm*



*Fig. 3 – Rotselaar. Foto 4910, 20u30'58" – brandpuntsafstand: 200 mm*





*Fig. 4 – Rotselaar. Foto 4911, 20u31'04" – brandpuntsafstand: 200 mm*



*Fig. 5 – Rotselaar. Foto 4912, 20u32'06" – brandpuntsafstand: 200 mm*





*Fig. 6 – Rotselaar. Foto 4913, 20u32'17" – brandpuntsafstand: 200 mm*



*Fig. 7 – Rotselaar. Foto 4914, 20u32'50" – brandpuntsafstand: 200 mm*





*Fig. 8 – Rotselaar. Foto 4915, 20u33'56" – brandpuntsafstand: 200 mm*



*Fig. 9 – Rotselaar. Foto 4916, 20u35'22" – brandpuntsafstand: 155 mm*





*Fig. 10 – Rotselaar. Foto 4917, 20u35'35" – brandpuntsafstand: 200 mm*



*Fig. 11 – Rotselaar. Foto 4918, 20u38'06" – brandpuntsafstand: 75 mm*

## Leuven

Melding van J.R. aan het Belgisch UFO-meldpunt, ontvangen op 30 augustus 2012 om 16u19.

*Beste,*

*Maandagavond (27/08/2012) rond 20.30 ter hoogte van de snelweg E40 richting Brussel (Leuven) vloog er een onbekend object door de lucht. Ik dacht eerst dat het een helikopter was aangezien het toestel vrij laag met een gelijkaardige snelheid vloog. Toen ik dichterbij kwam bleek het geen wieken te hebben en ook geen vleugels zoals bij een gewoon vliegtuig. Je zou het nog het best kunnen vergelijken met een reusachtige vliegende "schildluis". De kleur was donker en er was een (lichte) straalstroom te zien aan de achterkant van het toestel, hetgeen er op wijst dat het voorzien was van een motor; Het toestel vloog met constante snelheid.*

*Het was nog voldoende licht buiten; het toestel had ook geen speciale (zichtbare) verlichting. Er zijn heel wat mensen die dit gezien hebben. De mensen gingen en masse op de rem staan en er waren er zelfs die zich op de pechstrook hebben gezet om het filmen (ik heb dit echter niet gedaan, dus jammer genoeg kan ik dat niet bezorgen). Waarschijnlijk is dit een nieuw soort vliegtuigje van het leger, maar mijn nieuwsgierigheid is alvast gewekt.*

*Het is niet plots verschenen en ook niet plots weer verdwenen. Het bleef rustig verder vliegen*

*Mvg*

## Wakkerzeel

Melding van J.C. aan het Belgisch UFO-meldpunt, ontvangen op 28 augustus 2012 om 18u38.

### PERSOONSGEGEVENS

*Naam: J.C.*

### WAARNEMINGSCOÖRDINATEN

*Plaats: wakkerzeel(haacht) martelarenlaan xx lucht*

*Datum: 27/082012*

*Tijdstip: circa 21u15*

*Uur: 15 min*

### RICHTING EN HOOGTE

*Richting begin: geen aanduiding*

*Hoogte begin : geen aanduiding °*

*Richting einde: geen aanduiding*

*Hoogte einde : geen aanduiding °*



## BESCHRIJVING

*“rond bovenstaand tijdstip, zat ik op mijn terras nog wat te genieten toen ik opeens in de lucht een donker bolvormig object zag.*

*Heb mijn vriendin willen roepen , maar die had mij niet gehoord.*

*Ben dan mijn fototoestel gaan halen en geprobeerd om een zo goed mogelijke opname te maken. omdat de opname nogal redelijk ver was met mijn toestel, kon ik ook niet duidelijk zien wat het werkelijk was.*

*heb toestel aan tv aangesloten en heb toch mijn zekerheid aan een ufo.*

*Deze opnames staan nog steeds op mijn toestel , aangezien ik niet veel van pc toestanden ken stel ik e.v. voor jullie deze beelden ter beschikking te geven voor verdere analyses*

*mijn nr xxxxxxxxx*

*Alvast bedankt*

*J.C.”*

Getuige J.C. kon vier foto's van het onbekende object maken. Deze opnamen zijn hieronder terug te vinden in chronologische volgorde. De aanduidingen op de foto's werden door de getuige aangebracht. Tijdstippen en brandpuntsafstanden zijn opnieuw deze die in de EXIF-data zijn vervat.



Fig. 12 – Wakkerzeel. Foto 0061, 19u54'07" – brandpuntsafstand: 17,40 mm



*Fig. 13 – Wakkerzeel. Foto 0062, 19u55'33" – brandpuntsafstand: 17,40 mm*



*Fig. 14 – Wakkerzeel. Foto 0063, 19u55'41" – brandpuntsafstand: 17,40 mm*





Fig. 15 – Wakkerzeel. Foto 0064, 19u59'57" – brandpuntsafstand: 17,40 mm

### 3. Waarnemingen in kaart gebracht

#### Rotselaar

Getuige A.M. van de waarneming uit Rotselaar noteerde tijdens het invullen van het meldingsformulier ZZW als beginrichting van de waarneming en NNO als eindrichting. Bij de beschrijving van de waarneming schreef deze getuige echter: *“Een donkere voorwerp (vlek) die zich van het zuiden naar het noorden verplaatste”*. Er werd tijdens het onderzoek aan de getuigen meer uitleg over de exacte richting gevraagd. Op 24 oktober 2012 werd hierop volgende gemeenschappelijke reactie van K.M., A.M. en L.A. ontvangen:

*“We hebben het verschijnsel zien aankomen uit het zuiden onder een hoek van 35° en voorbij trekken tot een hoek van 115° richting noorden waar het uit ons gezichtsveld verdween.”*

Op onze vraag bezorgde A.M. ons onderstaand kaartje met een aanduiding van de bewegingsrichting van het verschijnsel.

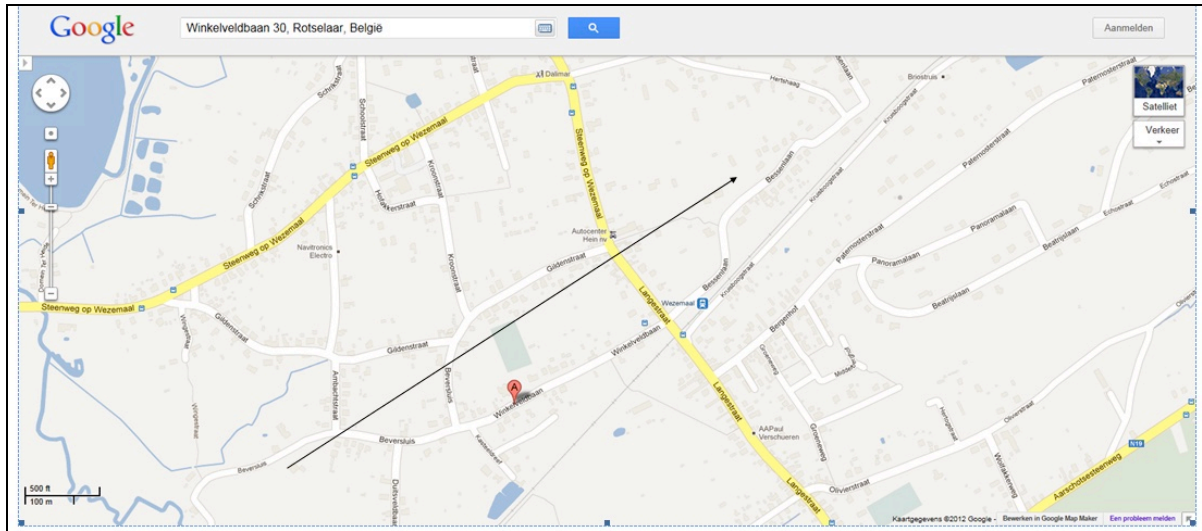


Fig. 16 – Aanduiding door getuige A.M. van de bewegingsrichting van het object waargenomen te Rotselaar.

Uit ervaring blijkt dat aanduidingen op een kaart meestal betrouwbaarder zijn dan woordelijke beschrijvingen. Naar alle waarschijnlijkheid was de bewegingsrichting van het verschijnsel voor de waarnemers in Rotselaar dan ook eerder WZW-ONO.

## Leuven

Getuige J.R. uit Leuven meldde haar waarneming niet via het meldingsformulier maar via mail. Gegevens over o.a. kijk- en bewegingsrichting ontbraken echter. Om meer klaarheid te verkrijgen, verzocht Henk KALFSBEEK de getuige op 3 september 2012 of zij de kompasrichting van het verschijnsel kon opgeven voor zowel het begin als het einde van de waarneming. Twee weken later reageerde J.R. hierop als volgt:

*“geen idee; ik weet niet wat de kompasrichting is van de snelweg”, “Tov van mijn positie beweeg het object zich van west naar oost”*

In hetzelfde bericht preciseert de waarneemster dat ze zich toen niet op de E40 bevond maar *“op de E314 ter hoogte van UZ Gasthuisberg, richting Brussel”*.

Op 26 november 2012 antwoordde J.R. nog het volgende op een bijkomende vraag van Wim VAN UTRECHT:

*“Ik heb idd ook het voorwerp de hele tijd door de voorruit kunnen volgen tot op het moment dat het uit mijn gezichtspunt verdween. Het voorwerp kruiste de baan vanuit mijn rijstandpunt van links naar rechts dus niet van rechts naar links.”*

Aan de hand van de beschrijvingen van J.R. kan worden afgeleid dat de bewegingsrichting van het object ruwweg ZO-NW was (zie Fig. 17).

Gevraagd naar een preciezere omschrijving van de "straalstroom" die de waarneemster "aan de achterkant van het toestel" had opgemerkt, werd van J.R. op 12 september 2016 nog een toelichting bekomen die als volgt kan worden samengevat:

Deze "straalstroom" had niet dezelfde kleur als het voorwerp. Hij was lichter van kleur dan de lucht (wit-grijs), vergelijkbaar met de kerosine-uitstoot van een vliegtuig, maar dan zonder dat er een wit spoor in de lucht achterbleef. Qua afmetingen was hij korter dan het object, niet zo dik en er was turbulentie zichtbaar.

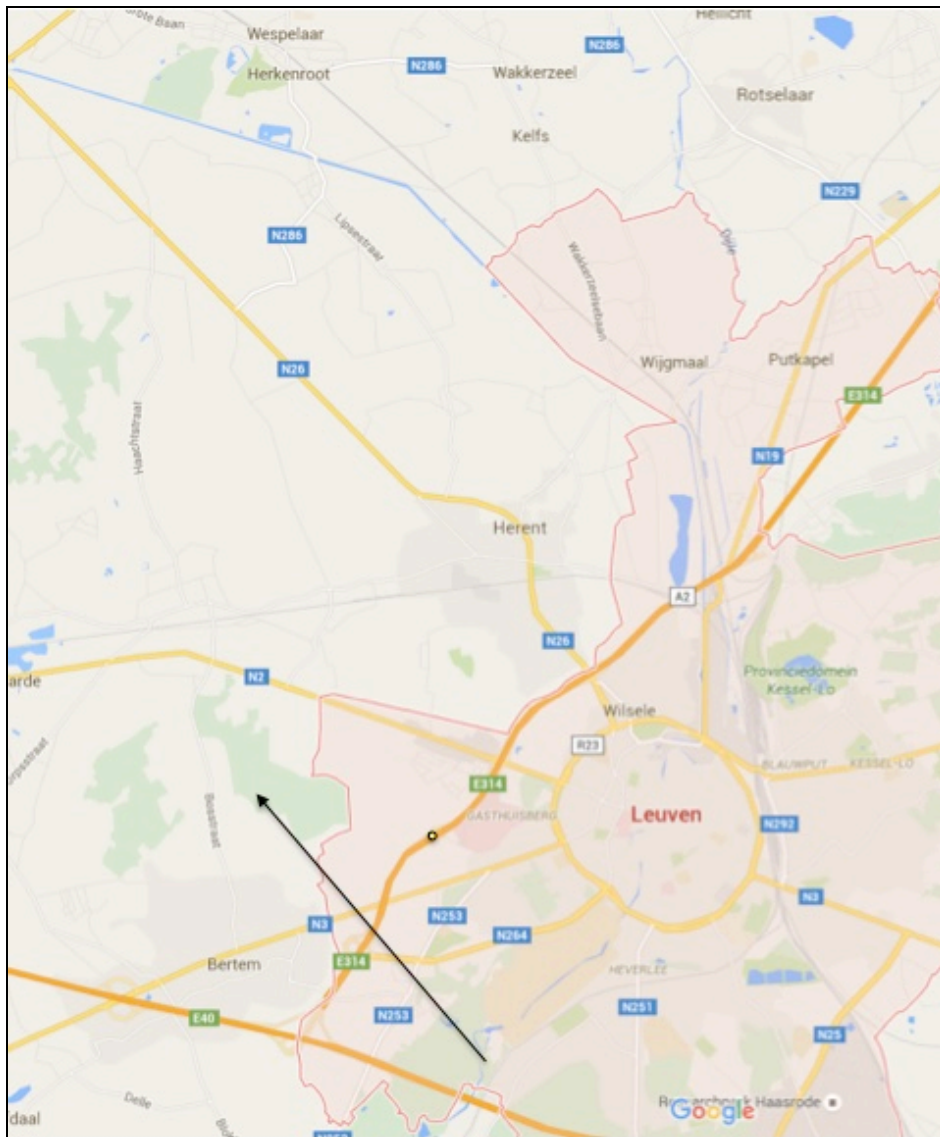


Fig. 17 – Aanduiding van de bewegingsrichting na aanwijzingen van de getuige.

Door het feit dat de getuige schrijft niet te weten wat de kompasrichting is, en de waarneming gedaan werd vanuit een rijdend voertuig op een bochtige baan, blijven er twijfels over de correctheid van deze gegevens.

### Wakkerzeel

Het waarnemingsformulier dat J.C. uit Wakkerzeel invulde, vermeldde bij richting "geen aanduiding". Op 18 november 2012 bracht een mail van de getuige meer duidelijkheid: "Het was ongeveer richting oosten (denken we). Links van de kerk van Wakkerzeel". Vier dagen later preciseerde J.C. "De kroon



van de boom is die van mijn buurman, de bol maakte een flauwe boog langs die kroon en ging zo omhoog van mijn verwijderd richting Rotselaar". Op 4 december 2012 tenslotte retourneerde J.C. ons een satellietfoto waarop hij de richting had aangegeven waarin het object voor het eerst werd opgemerkt. Hieruit kan worden afgeleid dat de kijkrichting OZO was.



*Fig. 18 – Getuige J.C. tekende op deze satellietfoto uit 2009 een stip met pijl die respectievelijk zijn positie en de kijkrichting weergeven. Het kruisje duidt het huis van de buurman aan, met links daarvan de boom “waarboven” het object “een flauwe boog” uitvoerde.*

Op drie van de vier foto's die J.C. maakte is de boom in de tuin van de buurman te zien. Het gebladerte en de takken van de boom zijn er vrijwel identiek op afgebeeld. Hieruit kan worden opgemaakt dat ze vanuit ongeveer hetzelfde standpunt werden gemaakt. Leggen we die beelden over elkaar (Fig. 19) dan zien we dat het object effectief een bocht beschrijft en zich van rechts naar links verplaatst. De vliegrichting was dus initieel NW en na de bocht NNO, m.a.w. het object zou niet richting Rotselaar, maar richting Werchter zijn gevlogen.

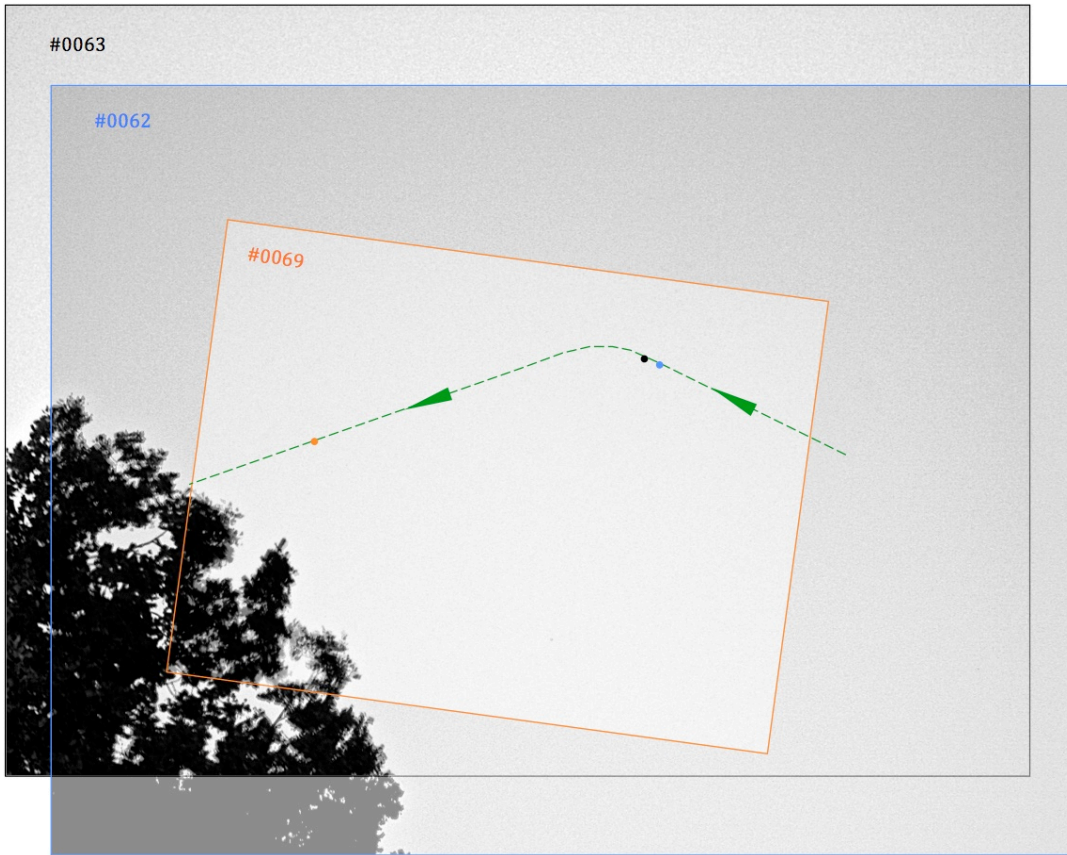


Fig. 19 – Overlay van drie van de vier foto's genomen te Wakkerzeel met aanduiding van de respectieve posities van het voorwerp op elke foto. Het aldus gevonden traject is aangegeven met een groene pijl.

Nu we de bewegingsrichting voor alle drie de waarnemingen kennen, werd deze info samengevoegd op één kaart (zie Fig. 20).

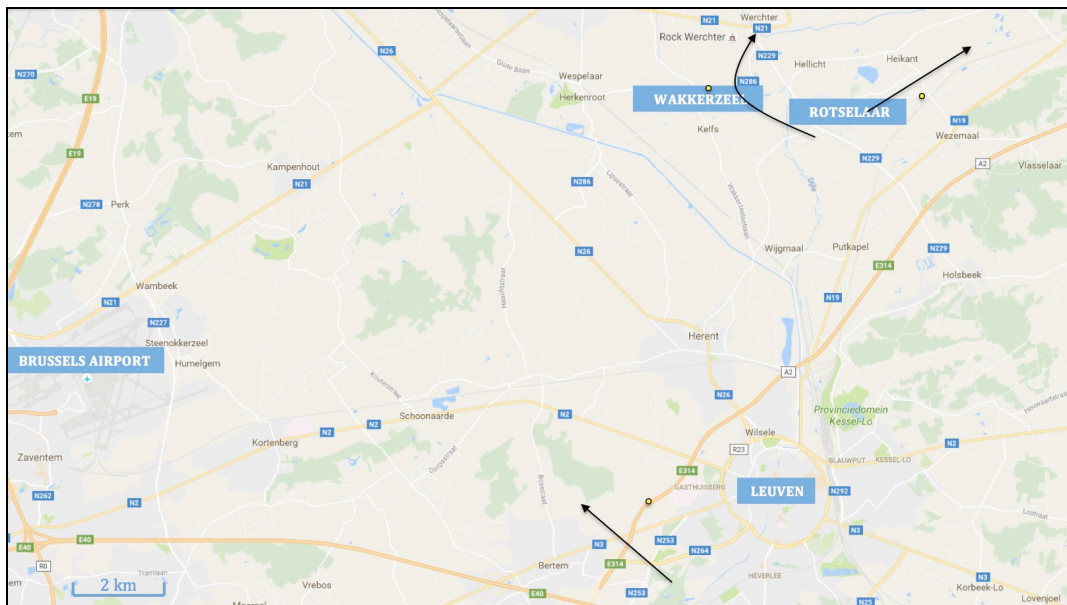


Fig. 20 – Kaart waarop de veronderstelde bewegingsrichtingen van het object te zien zijn.



## 4. Datum, tijdstip, waarnemingsduur

Er bestaat geen twijfel omtrent de exacte waarnemingsdatum. Alle drie de getuigen zijn ervan overtuigd dat hun waarneming plaatsvond op maandag 27 augustus 2012.

Over het tijdstip en de tijdsduur bestaat er wel enige verwarring tussen de verschillende waarnemingen.

### Rotselaar

Getuige A.M. vulde op 28 augustus 2012 als tijdstip “+- 20u25” in op het meldingsformulier. Als tijdsduur werd “+- 10 minuten” opgegeven. Het formulier dat K.D. (de schoondochter van A.M. die zelf geen getuige was van het verschijnsel) op 2 oktober 2012 invulde, vermeldt als tijdstippen “20u30” voor het begin van de waarneming en “21u15” voor het einde van de waarneming. Dit zou betekenen dat het verschijnsel 45 minuten zichtbaar was. In zijn mail van 24 oktober 2012 vermeldt A.M. daarentegen: “Vanaf het moment dat we het verschijnsel zagen tot wanneer we het niet meer zagen duurde ongeveer 20 minuten”.

Uit de EXIF-gegevens van de foto's die A.M. nam (zie hoofdstuk 6), bleek dat de eerste foto om 20u30'35” werd genomen en de laatste om 20u38'06”. Uitgaande van het feit dat de klok op het fototoestel correct werd ingesteld, wordt aangenomen dat A.M., L.A. en M.K. het verschijnsel omstreeks 20u30 voor het eerst opmerkten.

De twee vermeldingen van A.M., namelijk “+- 10 minuten” en “ongeveer 20 minuten”, samen met de EXIF-gegevens van de foto's doen ons vermoeden dat deze schattingen dichterbij de waarheid liggen dan de 45 minuten die schoondochter K.D. opgaf.

### Leuven

In de mail die getuige J.R. op 30 augustus 2012 naar het meldpunt stuurde werd “rond 20u30” als tijdstip ingevuld. Over de duur van de waarneming wordt in dit bericht niets vermeld. Nadat Henk KALFSBEEK ook op dit punt navraag deed bij de getuige, werd volgend antwoord ontvangen:

*“Moeilijk te zeggen, ik heb het zelf gedurende 5 à 10 minuten gezien maar toen ik er voorbij was heb ik niet verder gekeken (ik was aan het rijden). Het zal zeker langer geweest zijn dan dat.”*

### Wakkerzeel

Als tijdsduur van de waarneming vulde J.C. “15 min” in op het meldingsformulier. Voor het tijdstip werd “circa 21u15” vermeld.

Volgens de EXIF-gegevens van de vier foto's die de getuige ons bezorgde en die weergegeven worden in hoofdstuk 6, zouden deze foto's genomen zijn tussen 19u54 en 20u. Dit tijdstip blijkt



niet te kloppen met het in het meldingsformulier opgegeven tijdstip. De kans bestaat dus dat de tijd op het fototoestel niet correct stond ingesteld. Op de vraag die Wim VAN UTRECHT in dit verband op 20 november 2012 aan de getuige stelde, reageerde J.C. dezelfde dag als volgt:

*“Het tijdstip heb ik reeds doorgegeven aan je collega, toen was het voor mij nog recent”*

Op 22 november 2012 mailde J.C. nog:

*“Het tijdstip was tijdens zonsondergang (het was nog helder in die richting). Ps het tijdstip wordt niet weergegeven op mijn fototoestel.”*

Uit deze antwoorden valt niet op te maken of de klok van het fototoestel correct stond ingesteld. Belangrijk is wel dat de getuige de waarneming rond of kort na zonsondergang situeert. Op 27 augustus 2012 ging de zon onder om 20u37. Ruwweg kan dus gesteld dat de waarneming plaatsvond tussen 20u35 en 21u00, wat beter aansluit bij de twee andere meldingen.

## 5. Meteorologische gegevens

Afgaande op de getuigenverklaringen en de foto's (traag rechtlijnig voortbewegend roterend voorwerp), werd in eerste instantie gedacht aan een zich met de wind voortbewegend voorwerp.

Op 27 augustus 2012 werden in het weerstation van Witsele volgende windgegevens genoteerd:

20:12 : ZZO (159°) / snelheid: 1,6 km/h, met windstoot van 8,0 km/h

20:28 : OZO (113°) / snelheid: 0 km/h, met windstoot van 4,8 km/h

20:45 : Z (178°) / snelheid: 0 km/h, met windstoot van 3,2 km/h

Als de waarnemingen effectief rond 20u30-20u35 plaatsvonden, hebben we dus een windstille periode waarbij lichte windstoten geregistreerd werden die voornamelijk uit oost-zuidoostelijke richting kwamen.

Het verloop van windsnelheid, windstoten en windrichting voor de hele dag wordt in onderstaande grafiek weergegeven.

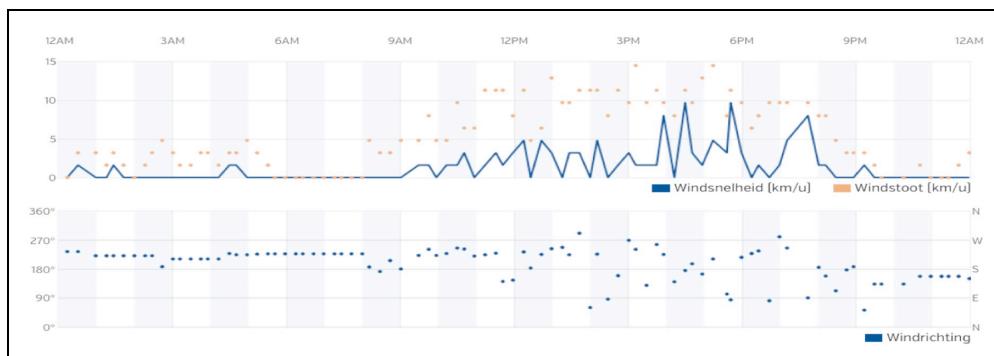


Fig. 21 – Grafieken voor 27 augustus 2012 van het weerstation uit Witsele. Hierop zijn windsnelheid, windstoten en windrichting aangeduid (@www.wunderground.com).

Tevens werden de windgegevens van het weerstation uit Herent geconsulteerd. Deze zijn:

20:24 : windstil (geen windrichting vermeld in de tabel, maar ZW volgens de grafiek)

20:41 : windstil (geen windrichting vermeld in de tabel, maar ZW volgens de grafiek)

In Herent was de windrichting het merendeel van de dag uitgesproken ZW, en dit tot 19u57, daarna is de wind gaan liggen.

Het weerstation van Zaventem (Brussels Airport) noteerde zuidelijke wind met een snelheid van 11 km/h.

De windgegevens werden door Wim VAN UTRECHT ingetekend op een kaart van de waarnemingsplaats samen met de door de getuige opgegeven bewegingsrichtingen van het verschijnsel (zie fig. 22).

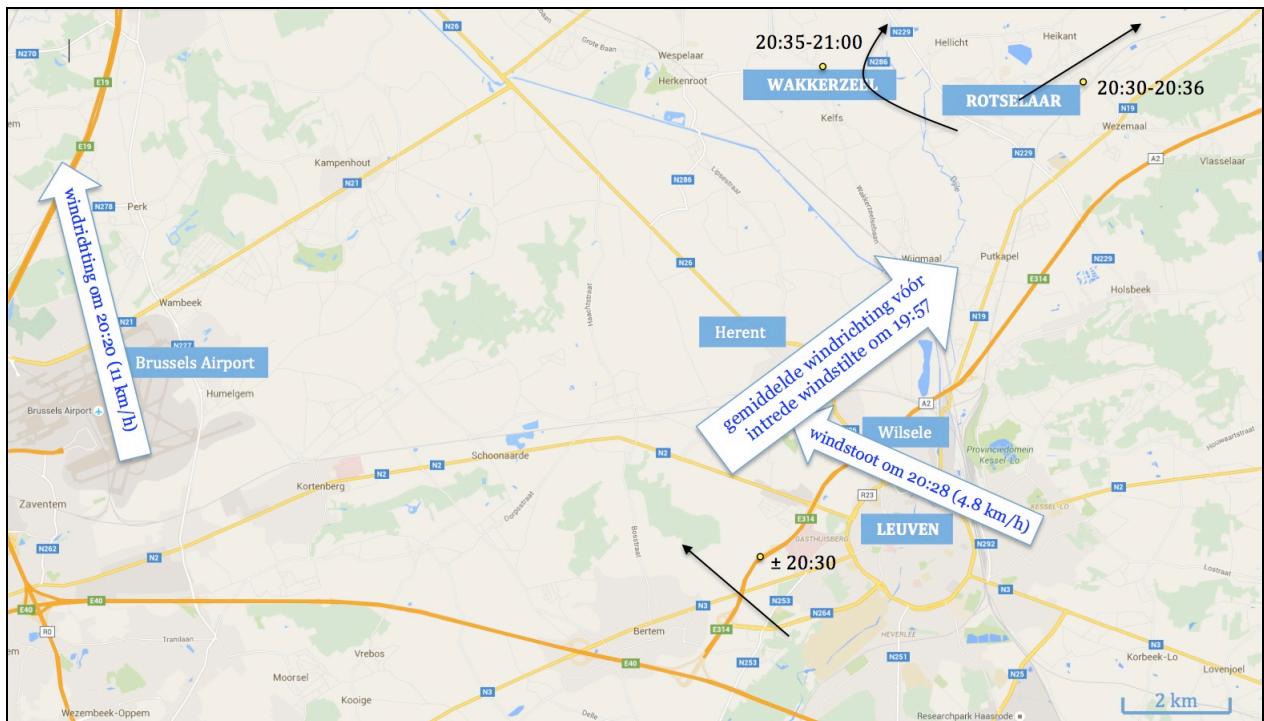


Fig. 22 – Kaart van de waarnemingsplaats waarop, naast de bewegingsrichtingen van het verschijnsel, de windgegevens van de weerstations uit Wilsele, Herent en Zaventem aangeduid werden, alsook de geschatte tijdstippen voor de drie waarnemingen.

Naast de synoptische gegevens van de grondstations te Wilsele, Herent en Zaventem, werden ook de ballonpeilingen voor Bevekom geverifieerd en met name deze van de ballon die werd opgelaten om 02:00 MEZT op 28 augustus 2012. De sonde registreerde zuidelijke windstromen tot enkele tientallen meters boven de grond, waarna de wind op 1 à 2 km hoogte een duidelijke westelijke component meekreeg (van 160° op 122 m hoogte naar 240° op 1651 m). Als een gelijkaardige situatie zich ook al 5 ½ uur eerder voordeed (de weersituatie was opvallend stabiel die dag), valt niet uit te sluiten dat het object in Leuven de zuidelijke windstromen aan de grond volgde om later op grotere hoogte koers zetten naar het oosten.

## 6. Het fotografisch bewijsmateriaal

Twee getuigen slaagden erin verschillende foto's van het verschijnsel maken. Getuige A.M. uit Rotselaar trok elf foto's met een NIKON D90. Getuige J.C. uit Wakkerzeel vier opnamen met een *CANON DIGITAL IXUS 75*. Van beide fotoreeksen konden de EXIF-gegevens worden achterhaald. Hieronder vindt u een samenvatting van deze gegevens per melding en per foto.

### Rotselaar

4908.JPG

Tijdstip originele opname: 20:30:35 — Belichtingstijd: 1/320 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4909.JPG

Tijdstip originele opname: 20:30:39 — Belichtingstijd: 1/320 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4910.JPG

Tijdstip originele opname: 20:30:58 — Belichtingstijd: 1/320 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4911.JPG

Tijdstip originele opname: 20:31:04 — Belichtingstijd: 1/320 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4912.JPG

Tijdstip originele opname: 20:32:06 — Belichtingstijd: 1/320 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4913.JPG

Tijdstip originele opname: 20:32:27 — Belichtingstijd: 1/250 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4914.JPG

Tijdstip originele opname: 20:32:35 — Belichtingstijd: 1/250 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4915.JPG

Tijdstip originele opname: 20:33:56 — Belichtingstijd: 1/250 sec — ISO: 560 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4916.JPG

Tijdstip originele opname: 20:35:22 — Belichtingstijd: 1/250 sec — ISO: 800 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 150 mm — digitale zoom: 1x.

4917.JPG

Tijdstip originele opname: 20:35:35 — Belichtingstijd: 1/200 sec — ISO: 800 — Diafragma: f/5,66 — Brandpuntsafstand: 200 mm — digitale zoom: 1x.

4918.JPG

Tijdstip originele opname: 20:38:06 — Belichtingstijd: 1/80 sec — ISO: 400 — Diafragma: f/5,10 — Brandpuntsafstand: 75 mm — digitale zoom: 1x.

## Wakkerzeel

IMG\_0061.JPG

Tijdstip originele opname: 19:54:07 — Belichtingstijd: 1/80 sec — ISO: 200 — Diafragma: f/4,91 — Brandpuntsafstand: 17,40 mm — digitale zoom: 1x.

IMG\_0062.JPG

Tijdstip originele opname: 19:55:33 — Belichtingstijd: 1/80 sec — ISO: 200 — Diafragma: f/4,91 — Brandpuntsafstand: 17,40 mm — digitale zoom: 1x.

IMG\_0063.JPG

Tijdstip originele opname: 19:55:41 — Belichtingstijd: 1/80 sec — ISO: 200 — Diafragma: f/4,91 — Brandpuntsafstand: 17,40 mm — digitale zoom: 1x.

IMG\_0069.JPG

Tijdstip originele opname: 19:59:57 — Belichtingstijd: 1/50 sec — ISO: 200 — Diafragma: f/4,91 — Brandpuntsafstand: 17,40 mm — digitale zoom: 1,92x.

In vergelijking met de opnamen uit Wakkerzeel (beeldformaat: 1600x1200 pixels), zijn de elf foto's uit Rotselaar (beeldformaat: 4288x2848 pixels) van een veel betere kwaliteit. Op Fig. 23 is een uitvergroting van 9 van deze foto's te zien in de volgorde waarin ze gemaakt werden. Het betreft in het bijzonder de foto's gemaakt met een brandpuntsafstand van 200 mm. Wat opvalt is dat het om een "massa" gaat die uit verschillende kleine voorwerpen bestaat.

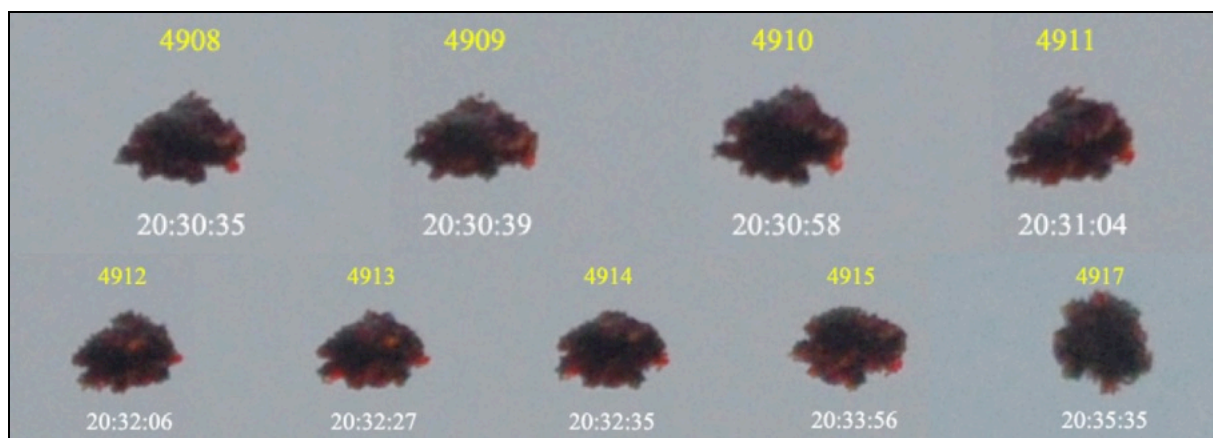


Fig. 23 – Uitvergrotingen van 9 van de 10 foto's uit Rotselaar.

De fotobestanden werden destijds overgemaakt aan Jan VAN EETVELT, *VFX Set Supervisor* en *Lead Artist* bij het postproductiebedrijf GRID. VAN EETVELT zette de foto's om naar een videobestand (zie: <https://www.youtube.com/watch?v=heKEEJcKYBg>) om een idee van de beweging van het object te verkrijgen.

VAN EETVELT vatte zijn bevindingen op 7 januari 2013 als volgt samen:

*"(...) ik heb de beelden in size, rotatie en positie gestabilized waardoor je beter naar de vorm kan kijken. Twee versies werden in loop uitgerenderd. Eentje aan 25 frames per seconde en de andere aan halfspeed 12fps waarbij een interpolatie van opeenvolgende beelden als ontbrekende beeldje werd tussengevoegd. Er is x3 geherscaled en wat noise weg gehaald.*

*Wat mij lijkt op te vallen is dat de detailvorm (kleinere bolletjes, lobbetjes) niet lijken te turbuleren, hetegene je normaal zou verwachten voor een wolk gefilmd in de opgegeven tijdspanne. Op het eerste zicht lijkt het me dus een vaste vorm te zijn (ballonnen?) waarbij enkele bolletjes een andere rodere kleur te hebben maar de vorm in zn geheel lijkt wel te veranderen. Ik dacht eerst dat de andere kleur van bepaalde gedeelten een artefact van de opname of compressie zouden kunnen zijn maar deze kleurvlekken lijken me mee te draaien en dus min of meer vast te zitten in het object."*

Uit de video kan opgemaakt dat dit zeer traag voorbij vliegende voorwerp tijdens zijn vlucht roteerde en onstabiel op en neer schommelde.

Op de laatste foto uit Rotselaar, deze met nummer 4918, is het condensspoor van een vliegtuig te zien. Een vliegtuigspoor is ook te zien op foto 0061 uit Wakkerzeel.

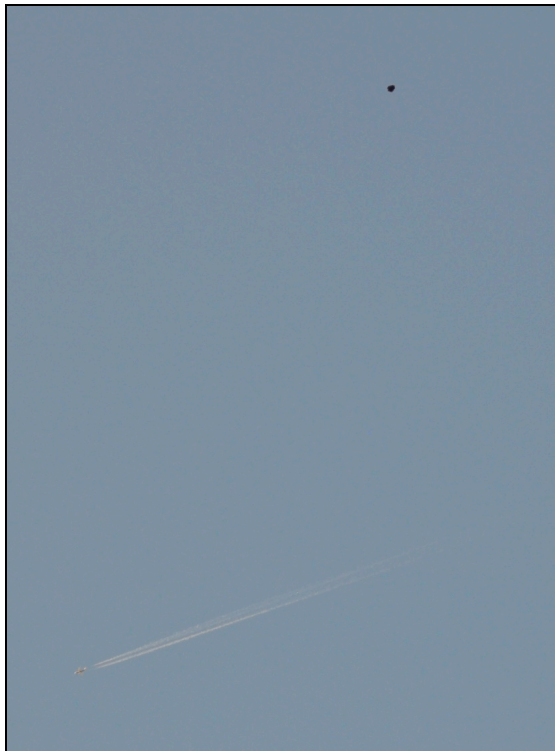


Fig. 24 – Condensspoor op een uitvergroting van foto 4918 uit Rotselaar.



Fig. 25 – Condensspoor (links beneden) op een uitvergroting van foto 0061 uit Wakkerzeel.



Het is niet zeker dat beide foto's hetzelfde vliegtuig tonen (planefinder.net registreerde verschillende lijnvliegtuigen die om 20:35 de waarnemingslocaties overvlogen). Ook zijn geen landschapsdetails zichtbaar die ons vertellen welke verticale hoek de beide camera's maakten met de horizon. Als die hoogtehoek bekend was, en bovendien vaststond dat de opnamen hetzelfde vliegtuig tonen, zou met behulp van de schuine stand van de *contrail* een perspectiefstudie kunnen zijn uitgewerkt die ons meer had kunnen vertellen over de ruimtelijke positie van het object. Nu heeft zo'n studie weinig zin. Zie echter hoofdstuk 7 waarin wordt beschreven hoe op een geheel andere wijze schattingen mogelijk bleken van de grootte en de hoogte boven de grond van het object.

## 7. Samenvatting en verdere opzoeken

### De verschillen in de getuigenissen

De verzamelde informatie laat toe de verschillen tussen de meldingen in kaart brengen.

	Rotselaar	Leuven	Wakkerzeel
<b>Tijdstip</b>	+/- 20u25	rond 20u30	circa 21u15
<b>Tijdsduur</b>	+/- 10 min	5 à 10 min (niet langer gekeken)	15 min
<b>Richting begin</b>	WZW	ZO	ZW
<b>Richting einde</b>	ONO	NW	ONO
<b>Vorm</b>	een donker voorwerp (vlek)	schildluis	bolvormig/schijf met koepel
<b>Grootte</b>	vliegtuig op grote hoogte	onbekend	onbekend
<b>Hoogte</b>	35° tot 115° (sic)	45°	onbekend

### De waarnemingsduur

De getuige uit Rotselaar spreekt van “+/- 10 min” en de getuige uit Wakkerzeel noteerde “15 min” als waarnemingsduur. De getuige uit Leuven schreef later “ik heb het zelf gedurende 5 à 10 minuten gezien maar toen ik er voorbij was heb ik niet verder gekeken (ik was aan het rijden)”. Ook deze waarnemingsduur lijkt goed te stroken met een zeer langzaam voorbijtrekkend voorwerp, vergelijkbaar met een heteluchtballon die door zwakke luchtstromen wordt meegevoerd.

### Het fotomateriaal

De foto's uit Wakkerzeel tonen enkel een kleine, onscherp gedefinieerde donkere stip. Ze bleken wel nuttig voor het bepalen van de vliegrichting. De foto's uit Rotselaar daarentegen zijn van goede kwaliteit. De uitvergrotingen en de videomontage van VAN EETVELT suggereren dat we niet met één solide object te maken hebben, maar met meerdere, kleine, beweeglijke objecten die lijken te zijn samengebonden.

## Afmetingen en afstanden

Met behulp van foto nr. 4915 uit Rotselaar werd nagegaan wat de verhouding is tussen de horizontale hoek die het object op de foto beslaat en de horizontale beeldhoek van de volledige opname. Een foto genomen met een NIKON D90 en een brandpuntsafstand van 200mm beslaat een horizontale beeldhoek van 6,9°. Met die wetenschap kon de hoekgrootte van het object als volgt worden berekend:

horizontale breedte volledige foto:	4288 pixels
horizontale hoekgrootte volledige foto:	6,90°
horizontale breedte object:	79 pixels
horizontale hoekgrootte object:	0,12°

Uit deze hoekgrootte kan voor elke gekozen afstand de reële breedte van het object worden afgeleid. Enkele voorbeelden:

Afstand object/camera	Breedte object
100 m	0,21 m
500 m	1,05 m
1.000 m	2,09 m
2.000 m	4,19 m
3.000 m	6,28 m
4.000 m	8,38 m
5.000 m	10,47 m

Ook de fotoreeks uit Wakkerzeel bevat bruikbare informatie die een idee kan geven over de afstand tussen de camera en het voorwerp. De precieze plaats van de boom waarvan de kruin te zien is op drie van deze foto's is bekend. Uit de lengte van de schaduw die de boom werpt op een Google Earth foto kan vooreerst de hoogte van de kruin worden geschat. Eerst werd daarvoor de hoek van de zonnestrallen met de horizon gekalibreerd via de schaduwlengte van een zich vlakbij bevindende lantaarnpaal met gekende hoogte (t.w. 8.30 m zoals ter plaatse opgemeten met behulp van een laser-afstandsmeter). Die hoek is 36° op de Google Earth foto. De kruinhoogte van de boom moet derhalve ongeveer 8 tot 10 m zijn geweest. Aangezien de foto's op ongeveer 10-13 m vanaf deze boom moeten zijn gemaakt op een hoogte van zo'n 1,80 m boven de grond, zal de elevatie van het object dat het dichtst bij de kruin werd gefotografeerd tussen de 32° en 39° zijn geweest. Derhalve zal bij een afstand van 500 m tussen waarnemer en object, de hoogte van dit voorwerp boven de grond tussen de 270 en 320 m hebben gelegen, voor een afstand van 2.500 m levert dat een hoogte tussen de 1.320 en 1.570 m, en bij een afstand van 5.000 m tussen de 2.650 en 3.150 m.

## Gebrekkige info en tegenstrijdigheden

Tijdens de loop van het onderzoek bleek dat belangrijke informatie ontbreekt.

De hoogtebepaling van de getuige uit Rotselaar blijkt niet correct te zijn. De hoek waaronder het verschijnsel aanvankelijk werd waargenomen (35°) lijkt te kloppen, maar de 115° is een onmogelijke

waarnemingshoek. De maximale hoogtehoek waaronder iemand iets kan waarnemen is 90° (pal boven het hoofd). Mogelijk werd bedoeld dat het object zich nog een 25-tal graden voorbij het zenit bewoog. A.M. liet in een later schrijven wel nog weten dat het die dag zonnig was, maar dat er geen sprake was van weerkaatsing van zonlicht op het object.

J.R. uit Leuven ondervond dan weer problemen met het exact bepalen van de richting waarin het object bewoog. Dit heeft alles te maken met het feit dat de getuige zich op het moment van de waarneming in een rijdend voertuig bevond. Als passagier een vreemd object aanschouwen vanuit een wagen is niet eenvoudig. Wanneer de getuige in kwestie dan ook nog het voertuig moet besturen, maakt dit het waarnemen nog eens extra moeilijk. Hierdoor zijn gegevens over richting doorgaans minder betrouwbaar dan bij een doorsnee waarneming. Volgens J.R. gingen de andere bestuurders bij het zien van het schouwspel op de rem staan en sommigen stopten zelfs op de pechstrook om het voorwerp te filmen. Desondanks hebben slechts drie (groepen) getuigen het verschijnsel gerapporteerd. Ook bijkomend foto- of videomateriaal werd niet ontvangen of teruggevonden op het Internet.

De getuige J.C. uit Wakkerzeel was niet vertrouwd met het gebruik van een computer. Hierdoor verliep de uitwisseling van informatie minder vlot. Op de vragen werd ook enkele keren ontwijkend geantwoord. Zo konden o.a. de schijnbare grootte en hoogte niet worden bepaald. De tegenspraak tussen de beschrijving die hij van het object gaf (“bolvormig”) en de verwijzing naar een video waarop een klassieke schijf met koepel is te zien, is ook opvallend (zie Fig. 26). Als laatste blijft bij deze melding het probleem dat er geen zekerheid bestaat over het correcte tijdstip van de waarneming. Volgens zijn getuigenverklaring zou de waarneming omstreeks 21u15 hebben plaatsgevonden, terwijl de EXIF-gegevens van de vier fotobestanden suggereren dat de foto's tussen 19u54 en 19u59 werden genomen. Op de vraag of de klok op het fototoestel correct was ingesteld kwam geen nuttig antwoord. In tegenstelling tot getuige A.M. uit Rotselaar beweerde J.C. dat er wel sprake was van reflectie van zonlicht op het object.



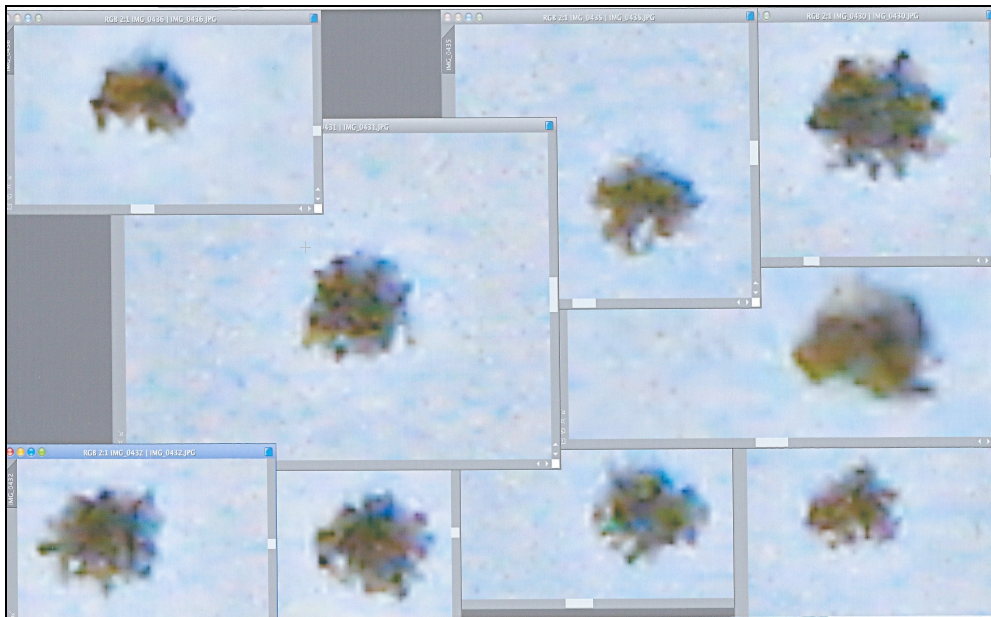
*Fig. 26 – Een still uit de video die getuige J.C. op Facebook gevonden had en die hem deed denken aan het object die hij op 27 augustus in Wakkerzeel had waargenomen.*



## Analoge meldingen

Noch het UFO Meldpunt Nederland, noch de UFO Werkgroep Nederland ontvingen meldingen die betrekking kunnen hebben op het bij Leuven waargenomen verschijnsel. Navraag bij het Franstalige COBEPS (Comité Belge pour l'Etude des Phénomènes Spatiaux) bracht evenmin bijkomende meldingen voor de avond in kwestie aan het licht.

COBEPS bezorgde ons wel een fotoreeks van een voorwerp dat op 8 mei 2011 boven Herstal was gefotografeerd en een opvallende gelijkenis vertoont met de foto's gemaakt door A.M. (zie Fig. 27).



*Fig. 27 – COBEPS-mozaïek van 9 uitvergroete opnamen van het niet-geïdentificeerde object dat op 8 mei 2011 boven Herstal werd gefotografeerd.*

Ook voor het buitenland werden meldingen teruggevonden waarbij een gelijkaardig object werd gefotografeerd, zie bijvoorbeeld:

- <https://thetruthbehindthescenes> (Mexico City, Mexico – 24 oktober 2010);
- <http://www.ufocasebook.com> (South Kearny, New Jersey, V.S. – 17 juni 2011);
- <http://www.oregonmufon.com/PDFs/MilwaukieSproutingPotatoUFO.pdf> (Milwaukie, Oregon, V.S. – 9 november 2012)

## Mogelijke verklaring

De trage, rondobberende beweging, en het gegeven dat het voorwerp lijkt samengesteld uit kleinere beweeglijke elementen, wekt het vermoeden dat de getuigen werden verrast door een grote tros ballonnen.



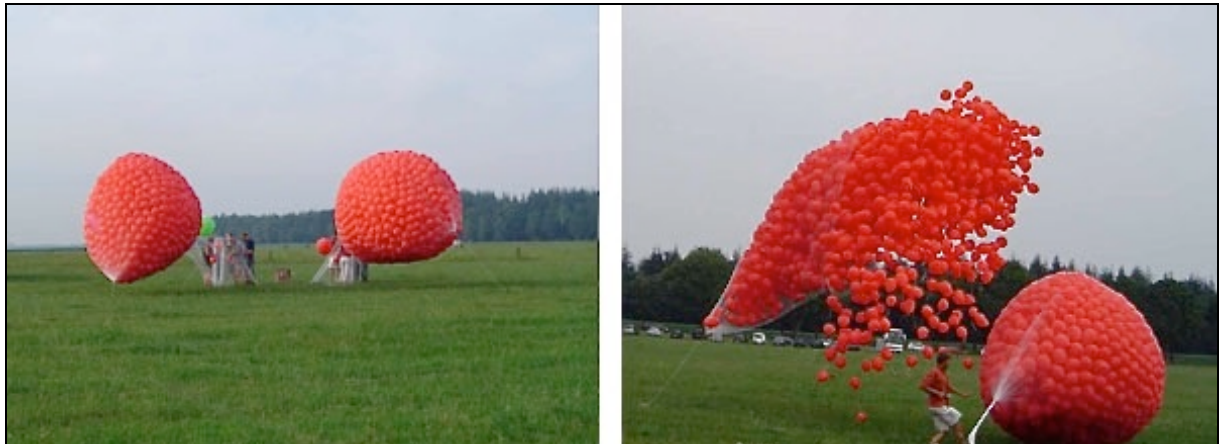
*Fig. 28 – In Amsterdam merkt een fietser in maart 2011 twee trossen met ballonnen op die vast geraakt zijn in enkele bomen. Deze waren losgekomen op een nabijgelegen kermis.*

*Bron: <http://www.thisamsterdam.com> en <http://www.reclips.nl>*



*Fig. 29 – Links: Op 16 november 2012 werden in het Nederlandse Hilversum deze ballonnentrossen opgelaten vanaf het dak van "Beeld en Geluid". Bron: <http://top2012.radio2.nl> – Rechts: een gelijkaardige tros ballonnen opgelaten te Groningen*

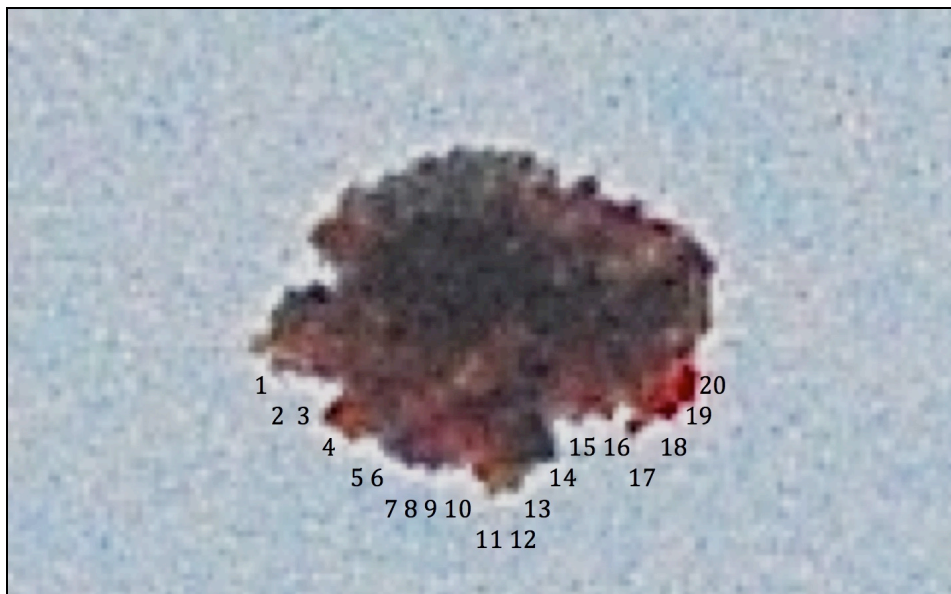
*Bron: <https://www.hanze.nl/>*



*Fig. 30 – Twee trossen heliumballonnen die worden vastgehouden door een net. Op de rechterfoto is te zien hoe de ballonnen opstijgen nadat één van de netten is losgeknoopt. Mogelijk is op 27 augustus een tros met net en al de lucht ingegaan. De "wit-grijze straalstroom" die getuige J.R. beschreef zou dan het uiteinde van het net kunnen zijn geweest.*

Bron: <https://www.deballonnenwinkel.nl/ballonnet.html>.

We deden een poging om op de scherpere foto's uit Rotselaar het aantal elementen te tellen waaruit het voorwerp is opgebouwd. Daarvoor werd opnieuw foto nr. 4915 gebruikt. Fig. 30 toont een lichtere en scherpere versie van deze foto. Ruwweg kan gesteld dat over de horizontale breedte een 20-tal elementen kunnen worden geteld. Een telling van het aantal pixels op foto nr. 4909 gaf een gelijkaardig resultaat, namelijk 18 elementen (zie Fig. 31). In de veronderstelling dat we te maken hebben met speelgoedballonnen met normale afmetingen (circa 30 x 23 cm) komen we uit bij een reële grootte van ongeveer 5,20 m. Als de oefening klopt, betekent zulks dat het object zich op een afstand van een kleine 2.500 m van de camera bevond. Afgaande op de elevatiehoek die voor de foto's uit Wakkerzeel werd gevonden, namelijk tussen 32° en 39°, zou de hypothetische ballonnentros zich dan ruwweg op 1.300 à 1.500 m hoogte hebben bevonden.



*Fig. 30 — Uitvergroete en bewerkte versie van foto nr. 4915 uit Rotselaar. Over de volledige breedte van het object kunnen circa 20 afzonderlijke elementen worden geteld.*



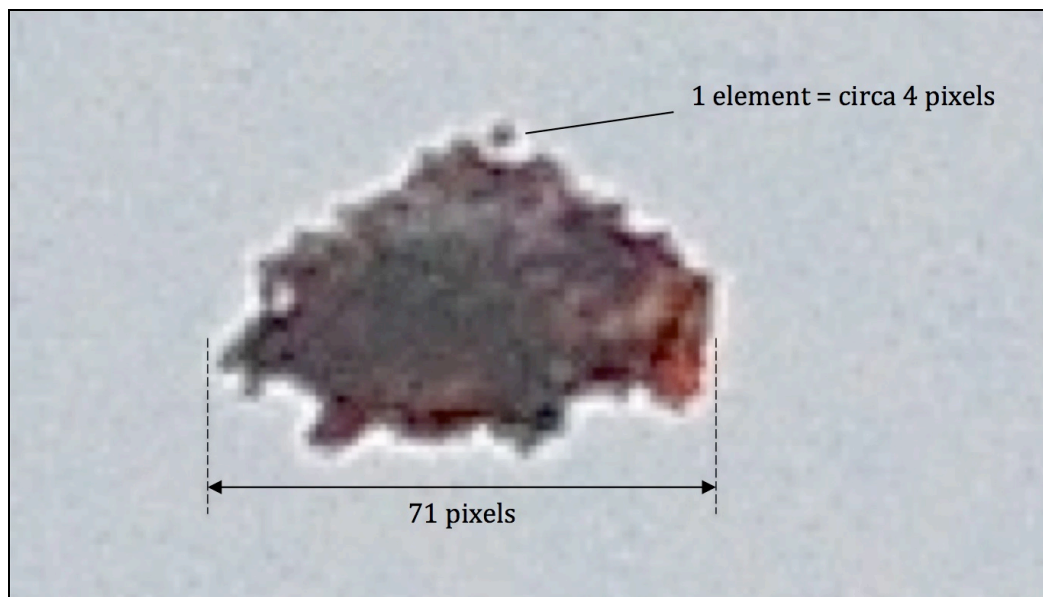


Fig. 31 — Uitvergroete en bewerkte versie van foto nr. 4909 uit Rotselaar. Bovenaan het object is een geïsoleerd element te zien dat ongeveer 4 pixels groot is. De volledige breedte van het object bedraagt 71 pixels. In de veronderstelling dat alle elementen dezelfde grootte hebben, kan uit het voorgaande dus afgeleid dat ongeveer 18 elementen de breedte van het object uitmaken.

Er bestaat een geometrisch concept *sphere packing* (bollenstapeling) waaruit we de volgende empirische formule kunnen halen die geldt voor willekeurig verdeelde bollen van gelijke grootte die opeengepakt zitten in het volume van één grote bol. Als de diameter van de kleine bollen (in dit geval heliumballonnen)  $d$  is, en de diameter van de grote bol waar ze in zitten  $D$ , dan is het aantal bollen dat in de grote bol past ongeveer  $0,64 \times (D/d)^3$ . Voor  $d$  nemen we dan het gemiddelde van lengte en breedte voor klassieke, niet ronde heliumballonnen. Hetzelfde voor  $D$  als de grote bol (hier het net) niet echt rond is. We deden de test voor een aantal foto's van met ballonnen gevulde netten waarvan de exacte hoeveelheid ballonnen is gekend. De resultaten bleken goed te kloppen.

Voor het object op de foto's uit Rotselaar vonden we  $D/d = 18$ . Indien het net geheel bolvormig en compleet gevuld zou zijn geweest, zou het ongeveer 3.700 ballonnen hebben bevat. Een deel van de bol ontbreekt echter. We schatten ongeveer de helft, wat het aantal ballonnen in de gefotografeerde tros op ongeveer 1.850 brengt.

Een complex gevormde heteluchtballon is een andere optie, maar lijkt minder waarschijnlijk. Naast de afwijkende uiterlijke kenmerken (rigidere vorm en geen mand te bespeuren op de tamelijk scherpe foto's uit Rotselaar) werden ook geen speciale evenementen teruggevonden voor 27 augustus waarbij een dergelijke ballon zou zijn opgestegen. Een poging tot identificatie aan de hand van een uitgebreide collectie foto's van *special-shape* ballonnen leverde ook geen mogelijke kandidaat op.



Fig. 32 – Een heteluchtballon met een complexe vorm.

Bron: <http://www.adventureballoons.co.uk/about/special-shapes>

Een intensieve zoektocht op het Internet bracht overigens ook geen evenement aan het licht waar een grote tros ballonnen werd opgelaten.

### Reactie van getuige J.R. op mogelijke verklaring

Gedurende het onderzoek werd de mogelijke verklaring van een tros ballonnen voorgelegd aan getuige J.R. uit Leuven en werden de foto's uit Rotselaar aan haar getoond. Op 26 november 2012 werd hierop onderstaande reactie ontvangen.

“Als ik die foto's zo bekijk lijkt het op een grote hoeveelheid ballonnen, maar dat klopt dan niet helemaal met het feit dat ze zich op een constante lijn voortbewogen.”

We merken hierbij op dat een tros gasballonnen zich hetzelfde zal gedragen als een heteluchtballon. Een met helium gevulde ballon zal evengoed, eens een bepaalde hoogte bereikt, een "constante lijn" aanhouden.

In een mail van 30 augustus 2016, nadat zij een eerste versie van huidig verslag had toegestuurd gekregen, merkte J.R. nog op dat weinig of geen aandacht was besteed aan de wit-grijze "straalstroom" die zij achteraan het object had waargenomen. We vermoeden dat deze turbulente staart gevormd werd door kleine witte ballonnen die zich van de grotere tros hadden losgemaakt of het uiteinde van een net dat de ballonnen samenhoudt.



Fig. 33 — Twee foto's van ballonnen waar een net omheen zit (links een tros van 200 stuks, rechts één van 500 stuks). Mogelijk werden uitstekende franjes (zoals deze die op de foto's werden omcirkeld) vanwege de grote afstand voor een gasvormige staart aanzien. Bronnen: <http://www.bokstijn.nl/ballondecoraties/decoraties/ballonnet> en <http://www.balloonaticspartyshop.co.uk/balloons/balloon-releases-races.aspx>

## 8. Slotevaluatie

De bewegingsrichting sluit een met de wind mee bewegend voorwerp niet uit. Vermoed wordt dat een losgeslagen of opgelaten tros heliumballonnen verantwoordelijk was voor deze waarnemingen. Deze verklaring kon evenwel niet worden bevestigd.

**Frederick DELAERE, Wim VAN UTRECHT, Henk KALFSBEEK**

(06-10-2016)

## Dankbetuigingen

- De getuigen voor hun bereidwillige medewerking;
- Jean-Marc WATTECAMPS voor informatie over de analoge melding uit Herstal;
- Jan VAN EETVELT voor zijn deskundige hulp bij het beoordelen van het fotomateriaal.

## Geraadpleegde bronnen

Alle vermeld in de tekst.

**Voor informatie en meldingen:**

**BELGISCH**  
**UFO-MELDPUNT**  
MELDPUNT VOOR VREEMDE LUCHTVERSCHIJNSELEN

T.a.v. Frederick DELAERE, Kapellestraat 65, 8760 Meulebeke, BELGIUM  
+32 (0)477/82.00.23., [info@ufomeldpunt.be](mailto:info@ufomeldpunt.be), [www.ufomeldpunt.be](http://www.ufomeldpunt.be)

© 2016, Belgisch UFO-meldpunt

*Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.*